

ISSN 2221-3260

# ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА

НАУЧНЫЙ ЭЛЕКТРОННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

---

**№ 5 2011**

[www.theoreticaleconomy.info](http://www.theoreticaleconomy.info)

# ЖУРНАЛ «ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА»

Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации Эл № ФС77-42625 от 11 ноября 2010 г.

## **Учредитель журнала:**

Ярославский государственный технический университет

Журнал издается с 2011 года, выходит 6 раз в год

## **Редакционная коллегия:**

### **Главный редактор**

Гордеев В.А. (Ярославль, Россия)

### **Заместитель главного редактора**

Родина Г.А. (Ярославль, Россия)

### **Члены редакционной коллегии**

Алиев У.Ж. (Астана, Казахстан)

Бабаев Б.Д. (Иваново, Россия)

Лемещенко П.С. (Минск, Беларусь)

Малахова Н.Б. (Харьков, Украина)

Корняков В.И. (Ярославль, Россия)

### **Ответственный секретарь**

Туманов Д.В. (Ярославль, Россия)

### **Адрес редакции:**

150023, г. Ярославль, Московский проспект, 88, Г-333

Телефон: (4852) 44-12-50

Сайт: [www.theoreticaleconomy.info](http://www.theoreticaleconomy.info)

e-mail: [vagordeev@rambler.ru](mailto:vagordeev@rambler.ru)

## Содержание

---

### РУБРИКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

**Гордеев В.А.** С приветствием к читателю..... 5

### АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ

**Корняков В.И.** Экономика и разум (Продолжение. Начало в №1 и №2) ..... 9

**Байнев В.Ф.** Мировоззренческие основы национальной (государственной) безопасности  
Союзного государства России и Беларуси ..... 21

### МОДЕРНИЗАЦИЯ: ТЕОРЕТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

**Шуматбаева Ю.В.** Участие и роль коммерческого банка в осуществлении финансово-  
производственной деятельности агропромышленных формирований ..... 28

### МЕЖДУНАРОДНЫЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ В ЯРОСЛАВЛЕ

**Берендеева А.Б., Андреева О.Р.** Анализ финансирования образования, здравоохранения,  
жилищно-коммунального хозяйства: региональный аспект ..... 33

**Бондырева И.Б.** Государство и рынок в развитии высшего образования ..... 43

**Мелиховский В.М.** Доходы государственных служащих в регионах и статусная рента ..... 50

**Николаева Е.Е.** Рыночный и государственный механизм распределительных отношений  
(на примере обеспечения доступности жилья) ..... 55

**Сиднина В.Л.** Направления воздействия рыночных институтов на государственное  
регулирование в России ..... 63

**Шелкопляс Е.В.** О реальностях механизмов взаимодействия институтов рынка и  
государства в регулировании экономики России ..... 68

### РЕЦЕНЗИИ

**Бабаев Б.Д.** Рецензия на книгу Гордеева В.А., Шкиотова С.В. «Национальная  
конкурентоспособность в условиях глобализации» ..... 76

### ЮБИЛЕЙ УЧЕНОГО-ЭКОНОМИСТА

**Алиев У.Ж.** Духовно-интеллектуальная школа Осипова (Введение к серьезному разговору  
в будущем) ..... 78

## Содержание

---

<b>Корняков В.И.</b> Мыслестроитель, мыслеоберегатель, мыслепоклонник (К 70-летию???) Ю.М. Осипова. Штрихи к портрету) .....	82
<b>Родина Г.А.</b> Философ и гражданин .....	85
<b>Гордеев В.А., Бондырева И.Б.</b> Василию Владимировичу Чекмареву с любовью-уважением и пожеланиями наилучшего по случаю юбилея .....	89
<b>ВЕСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКОЙ АССОЦИАЦИИ</b>	
Информационное сообщение о создании «Международной политэкономической ассоциации» .....	91

# С ПРИВЕТСТВИЕМ К ЧИТАТЕЛЮ

Гордеев Валерий Александрович

доктор экономических наук, профессор. Ярославский государственный технический университет, заведующий кафедрой экономической теории  
г. Ярославль, Российская Федерация. E-mail: vagordeev@rambler.ru

Здравствуйте, уважаемый читатель!

Мы в пятый раз приветствуем Вас, «разменивая» вот уже половину первого десятка номеров (полулюбилей!) нашего журнала, а значит, нашего с Вами общения-сотрудничества по поводу теоретической экономики.

Главная рубрика «Актуальные проблемы теоретической экономики» открывается в данном номере продолжением статьи В.И. Корнякова «Экономика и разум» (начало см. в №1 и №2). Как Вы помните, ещё во втором номере в рубрике «Модернизация: теоретико-экономический аспект» – мы предложили Вашему вниманию работу профессора У.Ж. Алиева «К общей теории типологии, истории модернизации», где, в частности, показано, что уже с неолита человечество «сбилося» с правильного пути, ошиблось в выборе, соблазнившись тем вариантом, который и обернулся, в конце концов, сегодняшним безумием постмодерна. Почему, кстати, сегодня, говоря о смыслах начала третьего тысячелетия, мы и вынуждены обращаться к проблеме исправления имен. Именно поэтому уже в первых двух номерах в главной рубрике «Актуальные проблемы теоретической экономики» мы начали знакомить Вас с работой В.И. Корнякова «Экономика и разум». В плане «исправления имен» профессор кафедры экономической теории Ярославского государственного технического университета В.И. Корняков убедительно показывает, что только в нормативно-желательном смысле экономика и разум соединяются союзом «и», а в позитивно-реальном смысле такого соединения, к сожалению, нет и быть не может – не случайно научное направление, к которому принадлежит автор, называется принципиально «философия хозяйства», а не философия экономики. Разумно было у наших далеких предков в их ведении хозяйства, а сегодняшняя экономика постмодерна по сути своей безумна, наполнена симулякрами, копиями без подлинников, отчего смыслы начала третьего тысячелетия и невозможны без исправления имен. Развивая и обосновывая эти идеи, в данном номере В.И. Корняков рассматривает социальные причины «оппортунизма» в трудовой сфере, отчуждение и его преодоление, развитие разума в социуме, трудности разума в экономике, феномен антиразума. Дальнейшее изложение данного исследования мы планируем опубликовать в последующих номерах.

В этой же рубрике мы предлагаем Вашему вниманию статью «Мировоззренческие основы национальной (государственной) безопасности Союзного государства России и Беларуси», подготовленную доктором экономических наук, профессором Белорусского государственного университета, Валерием Федоровичем Байневым, экспертом консультативного совета Информационно-аналитического центра при Администрации Президента Республики Беларусь (г. Минск, Республика Беларусь). Она предназначалась для опубликования в журнале «Вестник Ивановского университета», но учитывая её научную и политическую актуальность мы с согласия редколлегии названного журнала и автора сочли необходимым публикации её и в нашем журнале для ознакомления с ней широкого круга наших читателей. В статье, как явствует из названия, анализируются мировоззренческие аспекты обеспечения национальной безопасности России

и Беларуси. При этом автором убедительно, на наш взгляд, показано, что условием сохранения их экономического и политического суверенитета является возврат к нашим традиционным восточнославянским ценностям, основанным на коллективизме, добронравии и милосердии.

В рубрике «Модернизация: теоретико-экономический аспект» данного номера мы предлагаем Вашему вниманию статью «Участие и роль коммерческого банка в осуществлении финансово-производственной деятельности агропромышленных формирований», которая представлена Шуматбаевой Юлией Владимировной, кандидатом экономических наук, доцентом кафедры финансов и кредита Ярославской государственной сельскохозяйственной академии (г. Ярославль, Российская Федерация). Автор считает, что опыт развития экономики России и развитых стран мира подтверждает необходимость и целесообразность кооперации и интеграции субъектов межотраслевого обмена в форме крупных производственных структур, объединяющихся на добровольной основе. Побудительным мотивом таких объединений в АПК, где интересы участников обмена в настоящее время довольно противоречивы, является, по мнению автора статьи, нахождение компромисса взаимовыгодности межотраслевых отношений, реализуемого в росте эффекта масштаба дохода и эффективности использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Как показано в статье Ю.В. Шуматбаевой, предпосылки развития объединительных процессов в агропромышленной сфере связаны с негативными последствиями реализации аграрной реформы как для сельскохозяйственных предприятий, так и их смежников по переработке сельхозпродукции и агросервису ввиду резкого сокращения сырьевой базы и падения спроса на сервисные услуги.

В рубрике «Международный круглый стол в Ярославле» мы представляем в данном номере шесть материалов участников указанной конференции по теме «Воздействие институтов рынка на государственное регулирование экономики». Первый называется «Анализ финансирования образования, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства: региональный аспект». Его авторы: доктор экономических наук, доцент кафедры экономической теории Ивановского государственного университета Алла Борисовна Берендеева и доцент кафедры экономических дисциплин Института управления (г. Архангельск, Ивановский филиал) Ольга Романовна Андреева – рассматривают показатели развития и проблемы в системе образования, здравоохранения четырех регионов РФ: Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областей, динамику расходов на образование, здравоохранение, физическую культуру и спорт, жилищно-коммунальное хозяйство за 4 года.

В статье-докладе кандидата экономических наук, доцента кафедры экономической теории Ярославского государственного технического университета, докторанта Ирины Борисовны Бондыревой «Государство и рынок в развитии высшего образования» рассмотрены вызовы современности и задачи высшей школы, исследуются тенденции развития высшего образования, диверсификация источников его финансирования, экономические вопросы сотрудничества вузов и бизнеса.

Следующий доклад-статья данной рубрики «Доходы государственных служащих в регионах и статусная рента» представлен Виктором Михайловичем Мелиховским, доктором экономических наук, профессором Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, Заслуженным работником высшей школы РФ. В этой статье рассмотрена структура доходов государственных служащих в регионах, показаны деформации в оплате их труда, дана авторская оценка категории «статусная рента».

Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории Ивановского государственного университета (Иваново, РФ) Елена Евгеньевна Николаева выступает в данной рубрике с материалом на тему «Рыночный и государственный механизм распределительных отношений (на примере обеспечения доступности жилья)».

Здесь рассматривается взаимодействие рыночного и государственного механизмов распределительных отношений на примере обеспечения доступности жилья в России. Автор подчеркивает, что рыночный механизм ведет к искажению в соотношении цен на жилье и денежных доходов населения как одной из деформаций распределительных отношений. Рассматриваются факторы, способствующие росту цен на жилье, и меры со стороны государства, ведущие к уменьшению указанного искажения.

Статью по теме «Направления воздействия рыночных институтов на государственное регулирование в России» представила в данной рубрике Валентина Лаврентьевна Сиднина, доктор экономических наук, профессор Саратовского государственного университета. В ней рассматривается влияние развития рыночных институтов на государственное регулирование экономики России. В совокупности методов регулирования, по мнению автора, увеличивается доля экономических методов, меняются лаги государственного регулирования.

Рубрику данного номера «Международный круглый стол в Ярославле» завершает работа «О реальностях механизмов взаимодействия институтов рынка и государства в регулировании экономики России». Её автор – Евгений Валентинович Шелкопляс, кандидат медицинских наук, директор института развития, изучения здоровья и адаптации человека, действительный член Академии философии хозяйства и Философско-экономического ученого собрания при МГУ им. М.В. Ломоносова, ученый секретарь Ивановского представительства Академии философии хозяйства (г. Иваново, РФ). Он предлагает на основе разработанной им теории оптимума развития отчетливо выявить социальные иллюзии, мешающие динамичному и устойчивому развитию общества. Экономическое развитие, по мнению автора, может быть устойчиво лишь при соответствии его принципов национальной культуре. Принцип бинарности теории оптимума развития определяет в качестве новой социальной идеи развития – идею гармонии.

В рубрике «Рецензии» содержится работа члена редколлегии нашего журнала, доктора экономических наук, заведующего кафедрой экономической теории Ивановского государственного университета, профессора Бронислава Дмитриевича Бабаева. Он рецензирует монографию доктора экономических наук, заведующего кафедрой экономической теории Ярославского технического университета, профессора В.А. Гордеева и кандидата экономических наук, старшего преподавателя этой кафедры С.В. Шкиотова «Национальная конкурентоспособность в условиях глобализации» (Ярославль: Изд-во ЯГТУ, 2009. – 191с.).

Рубрика «Юбилей ученого-экономиста» посвящена двум очень важным для нас исследователям. Прежде всего, мы чествуем Юрия Михайловича Осипова, президента Академии философии хозяйства и председателя Философско-экономического ученого собрания, директора Центра общественных наук и руководителя лаборатории философии хозяйства Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктора экономических наук, профессора, члена Союза писателей РФ, по случаю его 70-летия. В связи с этим в данной рубрике выступают со своими материалами действительные члены Академии философии хозяйства и Философско-экономического ученого собрания, доктора экономических наук и профессора, члены редколлегии нашего журнала Урак Жолмурзаевич Алиев, Василий Иванович Корняков, Галина Алексеевна Родина. Статья вице-президента образовательной корпорации «Туран» (г. Астана, Казахстан), президента Академии *Universum Metaepistemia* У.Ж. Алиева «Духовно-интеллектуальная школа Осипова (введение к серьезному разговору в будущем)» посвящена анализу специфики и эволюции судьбы научного направления, созданного Ю.М. Осиповым. Профессор кафедры экономической теории Ярославского государственного университета (г. Ярославль, РФ) В.И. Корняков в статье «Мыслестроитель, мыслеоберегатель, мыслепоклонник (К 70-летию??? Ю.М. Осипова. Штрихи к портрету)» и заместитель главного редактора нашего журнала, директор филиала в г. Ярославле Всероссийского заочного финансово-экономического университета и профессор кафедры

экономической теории Ярославского государственного технического университета Г.А. Родина в материале «Философ и гражданин» обращаются к анализу выдающихся личностных качеств Ю.М. Осипова, приобретших огромную общественную значимость. Редакционная коллегия журнала «Теоретическая экономика» от имени многотысячного коллектива его читателей обращается к юбиляру со словами сердечного поздравления, желаем Юрию Михайловичу новых успехов в духовном преображении социума, его продвижения к запостмодерну!

Может быть, символично, что одновременно, но с юбилеем на десятилетие скромнее, выступает объектом нашего поздравления ближайший сосед Ярославля, тоже действительный член Академии философии хозяйства и Философско-экономического ученого собрания, активный автор нашего журнала Василий Владимирович Чекмарев, доктор экономических наук, заведующий кафедрой экономической теории Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова, профессор. Поэтому в данной рубрике с материалом «Василию Владимировичу Чекмареву с любовью-уважением и пожеланиями наилучшего по случаю юбилея» выступают Гордеев В.А., доктор экономических наук, заведующий кафедрой экономической теории Ярославского государственного технического университета, профессор и Бондырева И.Б., кандидат экономических наук, доцент этой кафедры, докторант. Редакционная коллегия нашего журнала вместе с читателями поздравляем Василия Владимировича с юбилеем и желаем ему новых творческих успехов!

В заключение информируем Вас, уважаемый читатель, об открытии в нашем журнале, начиная с сегодняшнего номера новой рубрики – «Вести «Международной политэкономической ассоциации». В данном номере эта рубрика содержит информационное сообщение о создании «Международной политэкономической ассоциации». В дальнейшем редакционная коллегия нашего журнала предусматривает оказание систематической информационной поддержки Международной политэкономической ассоциации, поскольку в состав последней вошли главный редактор нашего журнала и заместитель главного редактора, а член редколлегии У.Ж. Алиев избран координатором в руководстве Ассоциации от Республики Казахстан.

С уважением,

В.А. Гордеев



# ЭКОНОМИКА И РАЗУМ

(ПРОДОЛЖЕНИЕ. НАЧАЛО В №1 И №2)

Корняков Василий Иванович

доктор экономических наук, профессор. Ярославский государственный технический университет,  
кафедра экономической теории  
г. Ярославль, Российская Федерация. E-mail: vikorn1@rambler.ru

**Аннотация.** В этой части рассмотрены социальные причины «оппортунизма» в трудовой сфере, отчуждение и его преодоление, развитие разума в социуме, трудности разума в экономике, феномен антиразума.

**Ключевые слова:** разум; мысль; антиразум; производственные отношения; творчество; отчуждение

**Код УДК:** 330.112

**Annotation.** The article deals with social reasons of the opportunism in the working sphere, alienation and its overcoming. It also describes the development of reason in the society, its obstacles in the economy and the phenomenon of anti-reason.

**Keywords:** mind; thought; anti-reason; relations of production; creative work; estrangement

## СОЦИАЛЬНЫЕ ПРИЧИНЫ «ОППОРТУНИЗМА» В ТРУДОВОЙ СФЕРЕ, НЕТВОРЧЕСКОГО ТРУДА

Первая и главная – отчуждение, попирающее «естественный закон» [1, с. 155] свободы человека, состоящий в том, что человек использует «собственные силы по своему усмотрению», – распоряжается собой. Действительно, что может быть более невыносимым-непереносимым для личности, для разума, нежели лишение личности, её разума, каждосекундно ощущающими физические и духовные возможности и способности организма как неотъемлемо свои, манипулировать-действовать ими не по своей, а по непререкаемой чужой воле. Нанятый капиталом работник как бы разрезан надвое. Его «я» на время найма лишается (в смысле принадлежности этому «я») всех тех качеств, которые образуют его рабочую силу. Все эти качества личности на протяжении рабочего дня принадлежат нанимателю, используются только его волей, весьма часто – никак не считаясь с «я» работника. «Я» всё это видит-наблюдает, рефлектирует, но возможности как-либо вмешиваться лишено: таков договор найма. Человек отчуждён от собственного труда. Его разум лишён своей естественной среды обитания, которую А.С. Пушкин называл «простором». Он загнан в положение беспомощного, как бы намертво связанного обездвиженного созерцателя. Ему в принципе не до творчества. Творчество отчуждённого труда – опять же *contradictio in ajecto*. Одно исключает другое.

Думается, что ныне это противоречие, неизменно, уже сотни лет порождаемое капитализмом, смягчено тремя обстоятельствами. Первое: предварительной (в том числе идеологической) подготовкой работника, тем фактом, что на протяжении многих лет взросления, учёбы предстоящая человеку продажа-отчуждение важнейших качеств личности многократно «протаскивается» через

его сознание как необходимость-неизбежность, к которой надо готовиться и быть готовым, как обязательное участие личности в «гражданском обществе» и как выгоднейший индивидуальный бизнес. Второе: рабочие места становятся всё большей редкостью (это связано с новыми малоисследованными закономерностями общественного воспроизводства), государство, общество проявляют определённую заботу об их нахождении и заполнении, прививается отношение к работе по найму как к награде, к оказываемому благодетелю [2]. И третье: формы оплаты труда отрабатываются всё более изощрённо, в них встроены различные премиальные системы, призванные привить работникам личную заинтересованность в их труде на нанимателя. Однако преодолеть ограничения и противоречия отчуждённого труда всё же не удаётся. Добиться, чтобы наёмные работники чужое распоряжение их рабочими силами, временем воспринимали как своё собственное, трудились на фирму как на самих себя, до сих пор не получалось и, можно быть уверенными, не получится. Достаточно напомнить два факта, весьма широко освещаемых и комментируемых на страницах печати.

Во-первых, нигде в развитых странах компьютерные технологии не дали той «отдачи» ростом производительности труда, которая была рассчитана проектировщиками при их внедрении. Работники предпочитали трудиться на новых технологиях по-старому. Во-вторых, нигде не удалось покончить с явно «оппортунистическим» поведением работников, сознательно игнорирующих, саботирующих новые технические и технологические возможности повышения выработки. И то, и другое подтверждает, что работники как личности с их разумом остаются дистанцированными от собственного труда. Но отчуждение – хотя и главная, но не единственная причина «оппортунистического» разума. В социальной литературе весьма значимой причиной называется также культ потребительства. Обе причины порождаются одними и теми же основаниями капиталистического производства, особенно погоней за прибылью. Ради этого покупается рабочая сила и фронтально культивируется идеология безудержного потребительства как важнейшего средства накачивания покупательского спроса на, в значительной мере, малополезные, бесполезные и попросту вредные товары. Поэтому ликвидация главной причины нынешнего «оппортунизма» не может не противодействовать другой.

### **О ПРЕОДОЛЕНИИ ОТЧУЖДЕНИЯ**

Ясно, что реальное (по терминологии В.И. Ленина – «на деле») преодоление, снятие отчуждения – непереносимое, обязательное качество всякой серьёзной концепции «сквозного» – экономического, социального, духовного – совершенствования социума. Отчуждённый труд никогда не станет истинно-полномасштабно плодотворным источником общественного богатства, оберегом человечества от социальных и природных катаклизмов, достойно обеспечивающим его материальный достаток, социальное благополучие и духовный расцвет. Значение проблемы продемонстрировано судьбой СССР, который, несмотря на то, что освобождение труда было на его знамени, не справился с проблемой. Основная масса трудящихся в последний период существования СССР относилась к труду, к средствам производства, с которыми они соединялись в трудовом процессе, к производимой продукции как к не своим, себе чуждым (чужим), и не стала сопротивляться смене общественного строя.

Судьба СССР доказала, что преодоление отчуждения не является «взрывной» акцией разрушения. Вместо уничтоженной «цепочки» отчуждения появилась-выстроилась новая, приведшая советский социализм к гибели. Становится ясным, что преодоление отчуждения – лишь отчасти «динамитная», а в главном – созидательная строительная работа. Отчуждения в обществе не будет только тогда, когда всё «место», занимаемое в социально-экономической системе отчуждением, будет пророщено-перекрыто такими экономическими отношениями, которые, во-первых, будут жёстко непроходимо-неприкасаемо отталкивать от себя отчуждение и, во-вторых,

столь надежно и прочно подпитываться главными устоями экономики, что их позициям не будет угрожать ослабление, – они будут только усиливаться. Пока что мне не удалось встретить в литературе убедительных программ преодоления отчуждения. А моя собственная программа серьёзному профессиональному обсуждению не подвергается. Поскольку я разъяснял её в десятках публикаций, сейчас ограничусь только одним указанием. Для отчуждения не останется места, если там, где сегодня индивид вынужден подчиняться внешней (ставшей чужой) для него воле, у него будет выраженный, захватывающий его «я» собственный интерес, причём вся его экономическая среда будет способствовать реализации им своего интереса, и он будет следовать только своим собственным «желаю», «хочу», «очень хочу», «стремлюсь», «жажду», «добьюсь».

### **РАЗУМ И СОЦИУМ. ПЕРВОРАЗУМ И ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ЗРЕЛЫЕ РАЗУМЫ**

Преодоление отчуждения «очистит» человеческий разум от социального «оппортунизма», освободит интеллект личности от нарочитой социальной маски. Экономика – основная сфера жизни человечества и каждой индивидуальности, а тем самым – деятельности почти всякого индивидуального разума. И экономистам, сколько бы об этом ни умалчивали их учебники, важно знать, что же у людей «там», за социальной маской. Так, если экономисты хотят понимать хозяйственное поведение субъектов, особенно их труд, им не избежать разбираться в том, какова в их поведении, труде компонента, привносимая разумами. В этом смысле для нас весьма значимы представления, как об общих возможностях, так и хотя бы о некоторых из важнейших механизмов «работы» разума. Кстати, они, эти возможности и механизмы, с несомненностью связаны с затрагивавшимися проблемами творческого и «нетворческого» разума. Но заполучить такое знание непросто. И дело не только в том, что экономическая литература разумом всё ещё не интересуется. Не так-то много могут предложить нашему вниманию и специально занимающиеся проблемами разума исследователи.

Они сообщают, что вместилище разума – человеческий мозг (кстати, голову, как и другие части человеческого организма, К. Маркс относит к силам природы) – образование невообразимой сложности, – такой, что крупнейшие специалисты (например, Н.П. Бехтерева) считают мозг величайшей загадкой мироздания, разгадать которую вряд ли кому-нибудь удастся. Что тут к месту язык не только и не столько теорий, но и гипотез. Думается, экономисты не должны пройти мимо следующих фактов.

Во-первых, разум – атрибут человечества только как сообщества индивидов. Хотя думающий разум всегда индивидуален, адресен, приходит в мир точно-наследственно и развивается соответственно генетическим установкам, но, тем не менее, вне общества индивиды обрести разум не могут. Известные науке случаи реальных «маугли» кончались тем, что ребёнку по истечении нескольких лет жизни с животными, несмотря ни на какие усилия, уже не удавалось вменить ни речи, ни разума. Утрата социума для человека – утрата разума. Робинзона не было, он – чисто литературное творение Даниэля Дефо.

Во-вторых, разум индивида появляется не в какой-то точечный момент времени (например, в момент рождения человека). Есть основания считать, что у него есть период и дородового развития. Я слышал рассказ женщины, что при случившейся у неё ссоре с мужем ещё неродившийся ребёнок недвусмысленно и очень активно принял сторону матери. Хорошо известно взаимодействие ещё не родившегося человека с музыкой. А изучение якобы неосмысленного поведения «грудничков» не оставило сомнений в их нацеленности на общение с родителями и взрослыми вообще – на человеческое сообщество. В целом разум формируется по ходу непрерывного пребывания ребёнка в сообществе людей (по-видимому, примерно одновременно со становлением и обогащением речи). Поэтому в современных странах стремятся пораньше поставить ребёнка под направляющее воздействие профессионалов образования и воспитания. В Англии развивать детей начинают с

двух лет, а в Финляндии, образовательная система которой считается вообще одной из лучших, развитие ребёнка начинается чуть ли не с пелёнок. Причём в общем случае детский по отдельности появляющийся у людей разум той природной силой, о которой говорилось выше, конечно, ещё не является.

Из этих фактов следует, что индивидуальный разум первовозникает в данном организме не сам собой, не благодаря только лишь обособленным усилиям и наследственности отдельного индивида. Сообщество людей, окружающих родившегося человека, обладает особым качеством сотворения и обеспечения индивидуального разума, – конечно, у организма, генетически способного и выражено «тянущегося» к этому.

В силу сказанного вполне логично утверждать, что по своей структуре разум человека двуступенчат. Первая ступень – процесс его «подушевого» (и сразу же индивидуализированного) обретения как общая естественная основа появления и приращения земного разума, как бы перворазум, «базовый» разум. Он вырабатывается в детстве только и исключительно при наличии очного общения ребёнка с окружающими людьми. Можно лишь догадываться о тяжком, полном драм и трагедий пути исторического появления-складывания перворазума. Как овладение словами зримо становится языком, так и элементарные жестовые и «речевые» разъяснения смыслов – канва первомышления, в которое ребёнок, непрерывно контактирующий с взрослыми, не просто входит, а, можно сказать, вламывается. Иногда, даже чрезмерно: здесь и там появляются «вундеркинды» (хотя позже сверхъестественные способности чаще всего угасают). Детский возраст где-то до семи лет (а может, и менее того) – сжатый онтогенез грандиозного филогенеза реального исторического формирования «базового разума». Этот праразум как особое, качественно определённое образование, как ни странно, наукой, в сущности, не исследован. Даже в педагогических вузах о развитии мозга, мышления ребёнка говорят в самых общих постановках (главным образом, в курсах общей психологии). Немало специалистов (среди них – известный педагог Ш. Амонашвили), считающих, что формула «все дети талантливы» – вовсе не метафора, а соответствует действительности. Однако после семи лет эта всеобщая талантливость перворазума у большинства детей куда-то пропадает. Почему, куда? Мозг до сих пор не раскрывает секрета.

Формирование перворазума далее, на следующей ступени, застывает его развёртыванием в индивидуальные зрелые разумы. Почему такой переход именно в индивидуальные разумы? Что бы земному разуму не функционировать консолидированно? Несомненно, индивидуализированность перехода тоже спасительно задана самой Природой – породительницей разума.

Фронт Неизвестного, противостоящего разуму, грандиозен: достаточно взглянуть на структуры академий наук. «Разумное» наступление человечества на Неизвестное, идущее из одной-единой, хотя бы сколько угодно мощной «точки», – бесконечность, не имеющая чётко победных перспектив: это доказывается нескончаемыми познавательными поражениями индивидуальных разумов. Для непрерывности поступательного восхождения, для побед нужны миллионы-миллиарды «точек». Земной разум не мог не предстать миллиардами составляющих, индивидуальностей, несмотря на крупнейшие издержки этой метаморфозы (вспомним хотя бы то, что индивидуальности могут «сопротивляться» реализации своих потенциалов, отторгать общественные установки). Зависимости и алгоритмы, образующие жизнедеятельность ребёнка, постепенно отступают на дальний план, разум всё в большей степени вырастает в полицентрическое регулирование жизнедеятельности современных взрослых людей, круг решаемых разумом проблем всё время расширяется, выходит за рамки задач сугубо обиходного поведения. Всё больше вопросов, с которыми разум справляется только благодаря индивидуализированному обучению, почему длительность обучения ныне уже сравнима с длительностью человеческой жизни, приближается к ней.

## ТРУДНОСТИ РАЗУМА В ЭКОНОМИКЕ

Но успехи «множественного» разума не зашторивают фактов его несомненных поражений. На мой взгляд, в последние десятилетия человечество скорее не приближается к ноосфере (по срокам, увиденным В.И. Вернадским, мы уже должны были бы находиться в ней), а отдаляется от неё, причём обнаруживает признаки деградации, особенно духовной. Имеется множество грустных свидетельств крупнейших деятелей культуры, печальных фактов из сферы образования. Среди способствующих этому обстоятельств – и трудности, противоречия функционирования самого разума, которые наукой, по-видимому, должным образом ещё не изучены.

Одна из трудностей – наша современница. Не так уж редко в СМИ стало звучать: «Человечество тупеет?» [3]. Этот феномен весьма парадоксально объясняют... горем от ума, поумнением человечества. Специалист пишет: «Компьютер, Интернет создают иллюзию доступности информации... А человек имеет иллюзию технической оснащённости и глубочайшее непонимание того, как все это работает. Все это приводит к тому, что нагрузка на мозг непрерывно снижается. Ребенок не станет умножать в столбик, когда у него под партой калькулятор. Интеллектуальная деградация в таких условиях гарантирована и прослеживается». Поэтому ныне всего для 10 процентов поступающих на работу имеет значение её содержание, и всего 7 процентов интересуются возможностями повышения квалификации. Однако есть исследования, не считающие указанную тенденцию неостановимо органической. Красноречив заголовок одной из статей: «Встать! Работа зовет! Лучшая стимуляция для мозга – мизерная зарплата» [4].

В этой связи высказываются суждения о грядущем катастрофическом расслоении на способных, забирающих себе социальные блага, и неспособных, обделённых. Но, справедливости ради, отмечу, что такие выводы провозглашаются не впервые, и я в своих работах (опираясь на некоторые закономерности общественного воспроизводства) их уже критически разобрал [5].

Я не обладаю знаниями профессионально судить о причинах общего поглупения людей, если таковое имеется, но не могу не остановиться на трудностях разума в сфере экономики. Первая и, наверное, главная трудность в том, что разум ныне всё ещё не в состоянии обозреть и видеть «внутренним зрением» многих сторон-свойств окружающих его реальных объектов, а также большого числа сложных систем, в которых и среди которых функционируют как каждая индивидуальность, так и весь вид *homo sapiens*. Причём речь идёт не только об абстракциях философского звучания вроде того, что разум не в состоянии «увидеть» бесконечность. Если бы только это!

Тупеет человечество или, напротив, умнеет, при любом раскладе многие наши экономические-хозяйственные беды – от слабости-немогущности человеческого разума перед сложной системой той самой экономики, в которую он погружён. Налицо парадокс, можно сказать, непонятого, непостигнутого, непонимаемого, но, тем не менее, в определённом смысле весьма полного знания.

Всякое правительство любой передовой страны с материально-вещественной предметной стороны или знает, или вполне может наверняка знать о своей экономике абсолютно всё. Сколько денег в банках, а сколько в кубышках, сколько съедают мяса, сколько – фруктов, кто, где и как работает... Миллионы, миллиарды позиций. Всеобъемлющая всеохватывающая информация. И зная вроде бы всё, никто из специалистов, которые манипулируют штурвалами, управлением экономического корабля, с определённостью не знает своего, своей страны, всего мира экономического будущего. Совсем недавно начавшийся в 2007 году всемирный кризис для всех них обрушился «как снег на голову». Оказалось, что с 1929 года в аспекте понимания этих катастроф ничего не изменилось. Могущество информатики с её мощными информационными сетями, продвинутость экономических политик, глобализация, нобелевские премии по экономике и множество других вроде бы апробированных надежных скреп оказались беспомощными:

пребывавшие дотолу в невидимости непонятные могучие силы вдруг переломили корпуса национальных и мировой экономик. Хотя о факторах и продукции экономики сегодня все знают всё, – как оно, это всё, взаимодействует-работает, по-видимому, гарантированно не знает никто. И вот уже сотни лет разум никнет перед тайнами экономики. Продолжает заблуждаться-ошибаться. Он явно не может соединить между собой концы нитей-отношений, находящихся как бы у него в руках, не видит функционирования экономики как единого целого. Отсюда один масштабный (а то и катастрофический) провал «научно обоснованных» программ и планов за другим.

При всём этом, я не считаю, что на человеческом разуме здесь лежит родовое проклятие и что он обречён веки вечные влачить с собой незнание собственной экономики. Да, трансцендентность экономики – в том смысле, что некоторые её зависимости средствами формальной логики вряд ли когда удастся объяснить – неустранима. Например, это парадокс несводимости овеществлённого труда к живому. Всем понятно, что всякий овеществлённый труд когда-то был живым, но этот живой труд опять же предполагает ещё более давний овеществлённый, который опять же в ещё более отдалённые эпохи был живым и так далее без конца. Но эта трансцендентность – не от разума, а от объекта исследования, от самой экономики. Как бы то ни было, кризисы – не каждый год, то есть в принципе социум, разум всё же уже могут на определённых временных интервалах избегать сваливания в кювет. И я не исключаю того, что, вопреки тезису о поглупении людей, кризисы смогут быть разгаданы (и даже перекрыты) уже на базе капитализма, ибо природа рассматриваемой трудности – когнитивная.

Экономика – одна из самых сложных систем, известных науке. Каждое мгновение в РФ функционирует миллион экономических отношений, при этом многие взаимосвязи – невысказанной сложности. Они динамически развиваются одновременно и через ряд уровней конкретизации, с одной стороны, и как элементы сложной системы, с другой, что некоторым образом сходно с функционированием «святая святых» самого разума – человеческого мозга. Не случайно и функционирование мозга, сознания, как уже отмечено выше, остаётся научной проблемой, ещё очень и очень далёкой от своего решения, несмотря на высочайшую техническую вооружённость его современных исследователей.

Возвращаясь к кризисам, замечу, что сейчас теоретическое решение этой проблемы всё-таки не приблизилось, а отдалилось. Дело в том, что начавшийся в 2007 году кризис, как установил, доказал М.Л. Хазин – принципиально иной, чем его предшественники. У него особый дефицит спроса. Я объяснил ситуацию нарушением таких пропорций общественного воспроизводства, которые наука до сих пор ещё не изучала [6]. И для выяснения истинности-неистинности этих идей (а я уверен в их корректности), возможно, потребуется немало времени.

Тем не менее, в целом, я полагаю, общие научные перспективы постижения функционирования сложнейшей современной экономики у разума есть, и они скорее благоприятны, нежели негативны. Всё более убеждаюсь: главный шаг должен быть сделан по линии научного моделирования её движения. В логико-теоретической системе К. Маркса роль скрепляющего «гвоздя» принадлежит, мне представляется, II тому «Капитала». Трудность-тяжесть изучения I тома в немалой степени определяется тем, что при чтении этого труда неясно, как его положения (двойственность труда, процесса производства и др.) «пойдут дальше», выступают на поверхности тех отношений, в которых участвуют реальные капиталист и рабочий, – в явлении. Второй же том всё расставляет по местам. Кругооборот и оборот капитала, его движение диктуют появление и развитие всем видимых превращённых форм капитала и прибавочной стоимости на поверхности отношений. Экономистам необходимо найти изоморфную, укрупненно копирующую действительность модель реальных экономических движений современного капитала, общественного продукта, сделать необозримое – обозримым, невидимое – видимым. К изоморфному моделированию экономической реальности наша наука, как ни странно, развёрнуто

не прибегала, этим мощным когнитивным инструментом не пользовалась. Я предпринял, по-видимому, одну из первых попыток [7], обнаружил новые, ещё не исследованные условия реализации и даже структуры общественного воспроизводства («объёмные структуры»). Но пока данная попытка не привлекает внимания специалистов.

Когнитивным успехам разума в экономике мешает ещё одно его качество, тоже соотносимое с объектами познания, которое весьма близко к охарактеризованному ещё Марксом фетишизму и которое я бы осторожно поименовал ослеплённостью теми или иными экономическими реалиями, «зажмуриванием» разумом своих «глаз».

Та или иная степень идеализации изучаемых объектов обычна для познающего эти объекты разума. От неё не были свободны даже величайшие мыслители. Вполне понятно, что при изучении столь сложно устроенной и столь тесно сплетающейся с благосостоянием каждого сферы не избежать преувеличений-преуменьшений, искажений тех или иных сторон действительности. Тем более, что эти искажения порой напрямую к выгоде тех или иных социальных групп и классов. В таких случаях трудно оспаривать тезис марксистов о классовом характере политэкономии, экономической теории. Но рассматриваемый феномен, по-видимому, не столь прост как всего лишь корыстная защита чьих-то имущественных интересов. Взять, к примеру, поразительный факт расползания экономической науки на множество направлений, поднаправлений, школ, концепций, подходов и т.д. Можно убедиться, что это размножение-размазывание теоретических знамён нередко не на пользу, а во вред интересам социальных групп, с которыми соотносят эти знамёна.

Когда С.Г. Кара-Мурза обвинил некоторых известных экономистов, а с ними всё сообщество экономистов в небрежении общепринятыми нормами научной логики, я объяснил это последнее обстоятельство усталостью науки [8]. Теперь понимаю, что речь идёт о более глубоких трудностях разума в экономике. В этой сфере человеческий разум опутан какой-то до сих пор так до конца и не постигнутой мной слепотой (не «куриной»). Приведу крайний её пример.

Все знают, что когда на предприятии (ввиду роста производительности) снижены удельные издержки, их трудовая субстанция перейдёт на продукцию уменьшенной, то цена не уменьшается, что и позволяет рождаться сверхприбыли. Но никто не видит слона: не замечает, что экономия трудовой субстанции при этом всё равно проходит за ворота предприятия, проделывает в общественном технологическом процессе производства долгий путь, прокручивается минимум десятикратно, превращается в крупнейшее материальное богатство. Только сохранение (даже увеличение) цен ради получения сверхприбыли уничтожает ценовое (денежное) выражение этого богатства, оставляет социуму вместо него одну только десятую (примерно) его часть в виде этой самой сверхприбыли. То есть разрушительные растущие цены, проламывая корпус хозяйственного корабля, уничтожают гигантские ресурсы экономического роста, де-факто ликвидируют почти все материальные итоги (подчеркну: именно почти все!) повышения производительности труда, и это в условиях уже не куста, а джунглей грозных цивилизационных кризисов [9, 10]. Страдают все классы, вся цивилизация. Парадоксальное самоубиение современной экономики, парадоксально не замечаемое разумом, наукой. «Двигаемся» вперёд через уничтожение всего того, чего достигаем своими усилиями...

Поэтому современная цивилизация экономически являет собой чрезвычайно странную, невероятную картину, никогда ещё не имевшую места в её предшествовавшей хозяйственной истории. Колосс её экономики напрягает все силы для обеспечения экономического роста, который в развитых странах ныне по ряду причин не может не быть интенсивным – за счёт повышения производительности труда, качества продукции [6, 7]. Но, полувведя достижения своего технического разума в производство, словно одержимый неким сумасшествием, он тут же безумно вырезает-выбрасывает-уничтожает (фиксированными или повышенными ценами) почти всё достигнутое, продвигаясь столь помалу, что это движение более сходно с пробуксовкой, бегом на месте.

И всё это безумие – по своей доброй воле и в полном согласии с господствующими экономическими концепциями. А экономический разум в упор не видит происходящего рокового самопоедания своих производительных сил. Хотя созрели все необходимые предпосылки для совершенно иной экономики – экономики снижающихся цен [9, 10].

У меня пока только одно объяснение: разум чаще всего не полностью подчинён исключительно «чистой» логике. В него время от времени (незаметно для носителей разума) проникают, в нём каким-то образом «окапываются» различные «неразумные» силы, – от благородно-возвышенных до весьма сомнительных, особенно когда последние связаны с эмоциями, психикой. Мозг человека, как известно, не только не отгорожен от эмоций, психики, но заключает их центры в самом себе и, по-видимому, даже в своей «логической» работе в некоторых ситуациях может подчиняться им, даже «колебаться» в своих главных «функциях» видеть-воспринимать-оценивать-искать истину. Терять «разумную» устойчивость, подчиняться «очевидности» якобы «несомненного» факта (скажем, «факта» абсолютной выгоды для всего социума сверхприбыли). Психологи считают, что каждый четвёртый-пятый человек не в силах, не в состоянии принять-признать факт своей неправоты (и Карнеги призывает американцев даже не пытаться убеждать заблуждающегося в его заблуждениях, вообще не касаться этой темы). Каждый из нас наблюдал неадекватные, неразумные, упорно-упрямые, необъяснимые поступки вполне разумных людей. Даже А. Эйнштейн до конца своих дней отвергал квантовую механику, причём его пытался «разумно» убедить не кто-нибудь, как сам Нильс Бор. Получается, в экономике есть проблемы, по которым индивидуальный человеческий разум выходит из равновесия, срывается с места, становится вроде капризного ребёнка. А коллективный, собирательный? Сколько история знает массовых заблуждений?

Мы убеждаемся, что не все трудности разума, не всегда и не во всём «разумно» соотносимы с объектами познания, в том числе, конечно, и в его взаимодействии с экономикой. Есть и такие, которые проистекают из глубин самого разума, его противоречий, противоречий самого процесса познания.

### **ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОСТОВЕРНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТВОРЧЕСКОГО РАЗУМА**

Речь пойдёт не о критериальной роли практики в процессе добывания истины. Сейчас под трудностью разума я имею в виду несомненное господство «нетворческого труда» и соответственного мышления.

Уже в процессе школьного обучения выявляются значимые трудности с развитием мышления, усвоением знаний большинством учащихся. Исследования показали: лишь 15% школьников в состоянии учиться по программам для продвинутых детей [11]. То же самое демонстрирует и учебный процесс в вузах. Наконец, совокупность фактов заставляет признать, что в современном мире способность трудиться творчески в прямом, в собственном смысле этого слова может быть обнаружена не более чем у 1/5 работников: остальные ныне не в состоянии справиться с тем, что я назвал издержками творческого труда, – теми особыми затратами рабочих сил, разума и, более того, самих личностей работников, которых он требует<sup>1</sup> [12]. Но тогда как будто бы получается уже затрагивавшаяся формула «нетворческий разум – нетворческий труд». И вот уже министр А. Фурсенко, к негодованию большинства педагогов, предложил было в наши дни, в 2010 году, отменить в школах обязательность изучения предметов, которые формируют основы уровня знаний современного специалиста и вообще человека XXI века....

Чтобы поставить здесь точки над I, придётся вернуться к диалектике разума.

<sup>1</sup> Эти мои выводы, по-видимому, остались неизвестными большинству авторов высказываний о нем. По-прежнему, в литературе мало не царят формулировки о возможностях де-факто беспрепятственного перехода к нему.



Разум не бывает *абсолютно* нетворческим. Нетворческий разум, несомненно, – *contradictio in adjecto*. Вся жизнь любого духовно здорового человека состоит в выборе его разумом тех или иных поведенческих траекторий и в следовании им. В каждом подобном выборе и в каждой его последующей реализации всегда-обязательно-непрерывно есть такое, то, чего никогда ещё не было, что предпринимается впервые. Иначе говоря, любой неповреждённый разум всегда творит и не творить – не может. Его ни при каких обстоятельствах нельзя научно определять как нетворческий.

Бытие земного разума как природной силы – научный факт. Но таким же фактом является функционирование земного разума только через «федерацию», россыпь всего множества разумов индивидуальных, и каждый по своим внутренним свойствам и возможностям обязательно отличен от всех иных, – в противном случае не было бы индивидуальности. Иначе говоря, разнообразность голов и «неподъёмность» для тех или иных индивидуальных разумов высших издержек творческого труда задаётся не одними лишь недостатками образования и воспитания личности. Разная расположенность разумов к творчеству проистекает из самой природы земного разума. Он индивидуально-«федеративный». Иначе, чем в конгломерате разноспособных индивидуальностей, земному разуму успешно развиваться не дано.

Но почему? Не «разумнее» было бы для Природы «распорядиться» эволюцией таким образом, чтобы земной разум был бы представлен на 100% свободным ничем не ограниченным и не тормозимым творчеством одних только талантов и гениев? Но это было бы смертельно опасно для цивилизации, могло бы оборвать всю цепочку её возникновения и прогресса. Гений и безошибочность решений – не одно и то же. Гениальные ошибки (особенно лидеров) чреваты переходом человечества на ложные пути, вплоть до губительных. В сфере науки учёным приходится принимать специальные меры для страховки от лжеоткрытий и неверных решений (например, в математике – от так называемых «ферматиков»), но это не очень помогает. До сих пор и здесь совершаются ошибки, даже весьма крупные. А как обстоит дело на уровне отдельных структур, повседневного функционирования индивидуальных разумов, – известно всем.

Земной человеческий «федеративный» разум ставит творцов в ситуацию необходимости доказывать правоту, истинность результатов своего творчества. Кому? Да как раз обыкновенным людям, весьма нередко – носителям «неразумного», «нетворческого» разума. Всем известна тяжкая доля многих выдающихся авторов крупнейших прорывов человеческой мысли, обречённых годы и годы, порой – десятилетия и даже всю жизнь бороться (и далеко не всегда с успехом) за признание своих открытий. Социум несёт громадные издержки. И, тем не менее, этот его вроде бы замшелый консерватизм – в принципе здоровый, спасительный. Он показывает, что Природа дорожит земным разумом как своим высшим постижением. Она делает всё, чтобы не допустить «горя от ума», – его внезапного случайного убийства им самим. Генерируемые разумами новые идеи обязательно должны встречаться с достаточно упорным сопротивлением и воплощаться в жизнь, лишь архиубедительно (в том числе через барьер откровенной почти что глупости) преодолев его. Природа, скомпановав земной разум из множества разноспособных (в том числе инертных консервативных) индивидуальных, гарантировала человечеству трудный, но куда более надёжный путь к постижению мира и осуществлению своей миссии. Но естественный консерватизм разума не должен искусственно гипертрофироваться самими людьми и превращаться в закаменение общества. Человечеству оставлен путь не просто обычных-общих коопераций-сотрудничества (в том числе институциональными способами), но и ассоциаций индивидуальных разумов, их соединений в ассоциированные целостности с помноженными творческими возможностями. «Критическая масса» таких ассоциаций-объединений наиталантливейших индивидуальных разумов создаёт общую обстановку высших достижений. Таким было создание группой учёных советской водородной бомбы: участники работы «спелись» до такой степени, что потом не могли разделить-поименовать свои вклады. Такой была и деятельность первенствовавшего во всём мире Института теоретической физики имени Ландау [13, 8].

«Нетворческие разумы» как раз своей «нетворческостью» – обязательные-незаменимые участники прогресса человечества. Они – неперемное сопровождение, «свита» творчества, его главные и столь необходимые ему верификаторы, но именно поэтому не его акторы-инициаторы. Однако, конечно, и социум, и сами творцы заинтересованы также в их, «свиты», всемерном научно-творческом приближении к инициаторам. Здесь, по-видимому, две возможности.

Одна в том, чтобы были созданы, наконец-то, идеальные социальные и духовные условия (по А.С. Пушкину – «простор») творчеству, найдены нестандартные ниши почти-творчества для многих «нетворческих» в обычных условиях людей. Этот «режим наибольшего благоприятствования», следует полагать, подействовал бы продвижению «работы» Природы по совершенствованию земного человеческого разума. Разброс способностей и непреодолим, и необходим, но повышение общего уровня творческих потенций земного разума представляется реальным. Экономика могла бы здесь сыграть ключевую роль, если бы обрела такой вариант функционирования, при котором каждый работник неослабно, непрерывно и в наивысшей степени стимулировался бы на максимум инициативности, предприимчивости, поисковости. Постоянный многолетний-долгосрочный всемерно влекомый в творчество труд в такой экономике не просто бы развивал, но и «лечил», продвигал трудовые способности человека. Такой экономикой сейчас не располагает ни одна страна. В частности, и по той причине, что в наше время под защиту юридических институциональных барьеров, оберегающих так называемые права человека, нередко подпадают лень, косность, безинициативность, инертность, невежество.

Вторая возможность в распоряжении нашей страны и человечества – революция в образовании, в общей и профессиональной подготовке работников. В 2009 году ЕГЭ по математике сдавался в РФ примерно на 30, а к заветным 100 баллам во всей стране приблизились лишь несколько школьников. Что, перед нами опять закон Природы? Если так, то ведь это бедствие, направлен-то он против самой Природы... Да нет, всё не так пафосно, намного проще. В числе счастливчиков (не хуже выпускников спецшкол с математическим уклоном) – старшеклассники из отдалённого донского хутора Обливки. Юные станичники уверенно поступают в самые престижные вузы страны на бюджетные отделения. Педагоги их школы (чуть ли не единственной в стране) умеют простыми приёмами на всю жизнь затвердить ребёнку основные правила [14, 11] Какой была бы сейчас страна, если бы так, как в донской Обливке, знала математику вся молодежь!

Очень и очень возможно, что весьма часто «нетворческий разум» – нетворческий в значительной мере благодаря традиционно сложившейся системе его образования и воспитания. Разум всегда бесценный дар Природы. Но раскрыть его потенции должны люди, общество. Факты свидетельствуют, что нам это пока плохо удаётся.

### **АНТИРАЗУМ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ**

Ещё один рукав внутренних трудностей функционирования земного разума – это несомненная асоциальность части его носителей. Можно утверждать, здесь замешана Природа, и некоторая часть землян рождается с асоциальными отклонениями. Исследователи преступного поведения людей, делая упор на его социальные факторы, не игнорируют биологических особенностей человека, патологий и аномалий в его психической сфере, определяемых, среди иных причин, и наследственными факторами. Научно установлено, что даже в животном мире регулярно появляются особи с качествами, противоположными интересам вида. Так, в среде лис и волков рождается примерно 5% не враждебных, а дружественных к своему естественному врагу – человеку. Вряд ли наука согласится с воззрением Б.А. Диденко о существовании в облике homo sapiens четырёх разных видов. Однако факт таков, что в составе социума – разумы не только с творческой, но и с инертной и асоциальной направленностью, в крайних проявлениях даже – на жестокость к себе подобным. Причём экспертизы находят, к примеру, серийных убийц, вполне

вменяемыми. Но подобные «отродья человечества» вновь и вновь рождаются с примечательной настойчивостью, даже регулярностью в разных поколениях и совершенно различных социальных условиях. Логика вынуждает признать, что подобные представители homo sapiens вроде Чикатило порождаются Природой таким же образом, как и люди-творцы. Есть и научные подтверждения, что жестокость обусловлена особым геном [15]. Но каков смысл этих отклонений? Ведь Природа ничего не создаёт себе во вред.

Можно полагать, что речь идёт не только о «браке», ошибках Природы (хотя таковые, конечно, неизбежны). По-видимому, перед нами опять же – один из её жёстких способов содействия устойчивому прогрессу человечества. Обретения завоёванные, полученные в борьбе, людям всегда важнее и дороже, чем доставшиеся «просто так», незаметно, самотёком. Высшие ценности социума для людей тем значимей, чем больших усилий стоит их утверждение. И сейчас, в наши дни, становится всё яснее, что Природа вновь являет нам свою мудрость, не даёт человечеству благодушествовать. Асоциальность и в развитых странах, и в России явно нарастает. Её многочисленные (не только просто прискорбные, но и всё более драматические, трагические, наконец, уродливые) проявления хорошо известны, но особенно бедственны те, которые пронизывают сферу труда – падение престижа труда и даже бегство от труда, низкие, неадекватные требованиям эпохи темпы повышения производительности труда и т.д. Ломается «мировая линия» человечества, которое, как отмечено выше, в последние десятилетия вряд ли приближается к ноосфере. Этим своим «языком» Природа нам «говорит»: вы закаменели в своём развитии, ваш труд малопривлекателен, не обеспечивает социальности людей, слишком многих не заражает нужным настроением и не включает в инициативный-поисковый, а далее и в творческий труд, – так вперёд же к более совершенному устройству экономики и социальной жизни. Однако пока что люди большей частью, увы, глухи к этим сигналам. Причём преодоление всего этого массива внутренних трудностей функционирования разума в решающей степени опять же упирается в экономику.

Именно в ней – самые надёжные и убедительные датчики интенсивности, глубины и действенности просоциальной деятельности разума, её поражений от антиразума или побед над ним. Главные показатели – динамика общественной производительности труда и мера вовлечённости в её повышение. Чем благоприятней эти показатели, тем с большим успехом здоровый социально ориентированный разум перебарывает поползновения антиразума, тем выраженной его социальность и движение в ноосферу.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Гоббс Т. Избранные произведения: в 2 т.: [пер. с латин. и англ., вступит. статья В.В. Соколова, с. 5–41]. – М.: Мысль, 1964. – Т. 2 – 748 с.
2. Корняков В.И. О воспроизводстве новых рабочих мест / В.И. Корняков // Экономист. – № 7. – 2008. – С. 55–62.
3. Савельев С. Человечество тупеет? [Электронный ресурс] / С. Савельев. – Режим доступа: <http://kr.by/daily/25618.06/785402>. – Дата доступа: 05.01.2011.
4. Встать! Работа зовет! Лучшая стимуляция для мозга – мизерная зарплата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://blog.kr.ru/community/3052273/post146850098>. – Дата доступа: 28.01.2011.
5. Корняков В.И. Химеры и соборы / В.И. Корняков // Экономическая теория на пороге XXI века – 7: Глобальная экономика / под ред. Ю.М. Осипова [и др.]. – М.: Юристъ, 2003. – 992 с.

6. Корняков В.И. Высветить, понять и стреножить экономического монстра / В.И. Корняков // *Философия хозяйства*. – 2010. – № 4. – С. 153–167.
7. Корняков В.И. Воспроизводство как поток единой субстанции: зависимости, модель, объемные структуры / В.И. Корняков. – М.: Ярославль, 2000. – 303 с.
8. Корняков В.И. Усталость науки / В.И. Корняков // *Философия хозяйства*. – 2003. – № 6.
9. Корняков В.И. О силах самоутверждения экономики / В.И. Корняков // *Философия хозяйства*. – 2010. – № 5. – С. 99–105.
10. Корняков В.И. Оздоровление экономики в единстве с обеспечением инновационного развития в новой институциональной и инновационной среде / В.И. Корняков // *Инновационное развитие экономики России: институциональная среда : сборник статей по материалам Четвертой международной конференции / Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, Экономический фак. ; под ред. В.П. Колесова, Л.А. Тутова*. – М.: Экономический ф-т МГУ, ТЕИС, 2011. – Т. 3.
11. Добромыслова О. Битами по голове [Электронный ресурс] / О. Добромыслова // *Российская газета*. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2004/09/03/zabolevaemost.html>. – Дата доступа: 30.11.2010.
12. Корняков В.И. Тсс... Вот придет-войдет творческий труд / В.И. Корняков // *Философия хозяйства*. – № 1. – 2005. – С. 173–195.
13. Медведев Ю. Ход Халатникова [Электронный ресурс] / Ю. Медведев // *Российская газета*. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2009/10/13/nauka-halatnikov.html>. – Дата доступа: 30.11.2010.
14. Бровкина М. Архимеды на завалинке [Электронный ресурс] / М. Бровкина // *Российская газета*. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2009/04/29/arhimedy.html>. – Дата доступа: 30.11.2010.
15. Тугарина Т. Названа причина жестокости людей [Электронный ресурс] / Т. Тугарина. – Режим доступа: <http://www.science.yoread.ru/news.php?readmore=537>. – Дата доступа: 10.12.2009.

# МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ (ГОСУДАРСТВЕННОЙ) БЕЗОПАСНОСТИ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА РОССИИ И БЕЛАРУСИ

Байнев Валерий Федорович<sup>1</sup>

доктор экономических наук, профессор Белорусского государственного университета  
эксперт консультативного совета Информационно-аналитического центра  
при Администрации Президента Республики Беларусь  
г. Минск, Республика Беларусь. E-mail: neweconomics@neweconomics.info

**Аннотация.** В статье анализируются мировоззренческие аспекты обеспечения национальной безопасности России и Беларуси. Показано, что условием сохранения их экономического и политического суверенитета является возврат к нашим традиционным восточнославянским ценностям, основанным на коллективизме, добронравии и милосердии.

**Ключевые слова:** корпорации; ценности; коллективизм; интеграция; обязанности; ценности

**Код УДК:** 334.02

**Annotation.** The article examines the world outlook on the national security of Russia and Belarus. It is shown that return to our traditional Eastern Slavic values which is based on collectivism, decency and mercy is the necessary condition for the preservation of their economic and political sovereignty.

**Keywords:** corporations; values; collectivism; integration; obligations; values

*Нация не может погибнуть, кроме как от самоубийства  
Ралф Уолдо Эмерсон (1803-1882), американский философ*

*Государства погибают тогда,  
когда не могут отличить хороших людей от дурных  
Антисфен из Афин (435-370 гг. до н.э.)*

1. Население Земли и его потребности быстро растут. Глобальная конкуренция как бескомпромиссная борьба стран и народов за объективно ограниченные ресурсы обостряется. Проигравшие в этой жестокой битве в соответствии с законами не знающего пощады рынка обречены прекратить существование и уйти с исторической сцены в небытие.

2. К сожалению, наша тысячелетняя восточнославянская (русская) цивилизация сегодня быстро слабеет. У нас всюду рушатся дома, тонут суда, падают с неба самолеты, самоликвидируются электростанции, взрываются аэропорты, подводные лодки, троллейбусы, электрички метро... Мы уже давно не посылаем звездолеты к другим планетам. У нас больше нет

<sup>1</sup> Персональный блог автора в Интернете: <http://baynev.livejournal.com>

своей космической станции. Мы больше не строим новых «уралмашей» и «днепрогэсов»...

Да что там космос, ледоколы и синхрофазотроны! Самая мощная страна региона – Россия – «по объему производства комбайнов вернулась в 1933-й год, тракторов – в 1931-й, вагонов – в 1910-й, тканей и обуви – в 1900-й... По сравнению с советским периодом поток инноваций упал в 15 раз... Уничтожается все, что хоть как-то обеспечивало независимость нашей страны... Вместо машин и электроники некогда великая Россия торгует женщинами и детьми... Деградация морали, культуры, науки, всего остального идет полным ходом» [1, с. 453, 464, 470, 485].

Не секрет, что слабых в конкурентной среде не щадят. У них отбирают последнее. Поэтому мы, сегодня бездумно проматывая доставшееся нам от великих отцов и дедов наследство, завтра рискуем остаться без элементарных средств к существованию. Хотим ли мы, чтобы наши дети и внуки из-за нашей безответственности стали холопами на чужом празднике жизни?

3. Известно, что разруха – она, прежде всего, в головах людей. Поэтому мы всегда имеем в жизни то, чем «начинены» наши мозги, каково наше мировоззрение, миропонимание, мировосприятие. Мировоззрение как господствующая в обществе система идеалов, ценностей, ориентиров развития позволяет человеку, народу в целом намечать цели и пути реализации своих фундаментальных интересов, которые в самом первом приближении сводятся к росту благосостояния. При этом роль незаслуженно обожествляемой демократии второстепенна, ибо она – всего лишь механизм воплощения в жизнь воли большинства, позволяющий реализовывать те цели, которые ставит перед собой народ, исходя из сформированного у него мировосприятия – истинного или искаженного. Не потому ли сегодня одни демократические государства непрестанно воюют в районе нефтегазовых месторождений, а другие предпочитают мирно трудиться?

*Мировоззрение народа – это стратегический экономический ресурс, всецело определяющий цели и, соответственно, результаты социально-экономического развития [2].*

4. Получается, для того чтобы победить, поработить конкурента бывает достаточно сформировать у него примитивное, искаженное мировосприятие, свойственное рабу-холопу. Следует иметь в виду, что Запад преследует именно эту цель, когда неумоимо борется за демократию, права и свободы человека, либеральный рынок в периферийных странах. Та активность и настойчивость, с которой эти «ценности» насаждаются нам извне и силами нашей «пятой колонны» изнутри, указывает на их огромную разрушительную мощь. В условиях нарастающей глобальной конкуренции было бы верхом глупости думать, что перечисленные западные «ценности» навязываются нам с целью сделать нас сильными, конкурентоспособными, счастливыми. Совсем наоборот! Думая, что мы приобщаемся к демократии и свободе, на самом деле, мы жадно впитываем идеологию своего же собственного рабства. *Главный удар по будущему наших детей и внуков наносится именно здесь!*

5. К сожалению, далеко не все руководители восточнославянских стран осознают эту смертельную угрозу. Среди них, пожалуй, лишь Президент Беларуси отчетливо понимает, откуда она исходит, и активно противодействует ей. Неслучайно А.Г. Лукашенко в своем интервью американской газете «Вашингтон пост» 5 марта 2011 г. открыто заявил: *«Деньги, на которые содержалась «пятая колонна» в нашей стране – американские, западные. ...Все, что было сделано, эти замыслы, деньги и прочее – это там все создавалось, там, за пределами. А потом нам везли эту демократию. ...Если вы хотите меня или мой народ поставить на колени, у вас не получится» [3].*

6. Как известно, господин властвует над своими рабами до тех пор, пока они разобщены и враждуют друг с другом. Поэтому для превращения человека в раба ему первым делом нужно внушить, что все вокруг враждуют (конкурируют) друг с другом. Для этого в наше сознание настойчиво вбиваются, на первый взгляд, безобидные и, казалось бы, даже естественные идеи

об абсолютной ценности демократии, прав и свобод человека, конкуренции за их реализацию, либерального рынка. Несложно заметить, что все эти «ценности» легитимируют, программируют, провоцируют всеобщую дезинтеграцию, экономическую и политическую конкуренцию как «войну всех со всеми». В итоге приобщаемая к ним страна в полном соответствии с принципом «Разделяй и властвуй!» утрачивает глобальную конкурентоспособность, попадает под внешнее управление. Точно так же лишается шансов на победу футбольная команда, игроки которой разобщены, враждуют друг с другом и, не признавая общей цели, стремятся на достижение (максимизацию) индивидуального результата.

7. Ту же самую цель – разобщить, дезинтегрировать, «атомизировать» экономику и общество и тем самым отдать их во власть могучих западных транснациональных корпораций (ТНК) – преследует и лукавая пропаганда «чудотворной» силы конкуренции и либерального рынка.

Следует иметь в виду, что конкурентоспособность западных стран ныне обеспечивается исключительно сверхкрупными ТНК. Западные мегакорпорации, монополизировав отраслевые, национальные и мировые рынки, по сути дела, превратили их в централизованно управляемые, планируемые экономические системы. Нас же лукаво приучают к ложной мысли о самодостаточности рыночного саморегулирования и конкуренции, о малом и среднем бизнесе как «катализаторах» инноваций и «локомотивах» экономического развития в целом, о пагубности централизованного планирования и государственного регулирования экономики. Хотя сами технологически развитые страны, согласно исследованиям западных же ученых (В. Танци и др.), за последние почти полтора века (с 1870 г.) нарастили долю в ВВП расходов государства в среднем с 10,3 до 45,8%, то есть в 4,4 раза [4].

Иными словами, в технологически развитых странах конкурентно-рыночная доктрина уходит в прошлое, уступая место интеграционной парадигме развития. При этом основной упор делается отнюдь не на «живительную» силу совершенной конкуренции, малого и среднего бизнеса, как тому лукаво учит нас «экономический комикс» (экономикс). Ставка сделана на монопольную власть крупных и сверхкрупных ТНК, а также на экономическую и военную силу мощных межгосударственных интеграционных группировок – ЕС, G7, ОЭСР, НАТО...

Сегодня глобальная конкурентоспособность может быть достигнута только на пути интеграции и кооперации экономических систем всех уровней. Точно так же сплоченная, сыгранная футбольная дружина, нацеленная игровым планом тренера на общий результат, имеет несравненно больше шансов на победу в турнире, нежели рыночно-«атомизированная» толпа конкурирующих, враждующих друг с другом игроков-индивидов.

8. Несложно заметить, что типовой набор навязываемых нам «общечеловеческих» ценностей – демократия, права и свободы человека, либеральный рынок – насквозь пронизан, пропитан идеологией «свобода». Однако свобода отнюдь не обеспечивает равенства возможностей, как это может показаться на первый взгляд. Наоборот, она до предела усугубляет неравенство, давая возможность изначально более сильному игроку безнаказанно пользоваться своей силой против слабости. В итоге сильный становится еще сильнее за счет обладания ресурсами, либерально отбираемыми у слабого. Именно это и имел в виду 16-й президент США Авраам Линкольн (1809-1865), когда сказал: *«Овца и волк по-разному понимают слово «свобода», в этом суть разногласий, господствующих в человеческом обществе»* [5].

9. Благодаря либерализму, изначально более сильный (богатый) получает решающее преимущество не только в экономической, но и политической сфере. Так, в условиях выборной демократии неравная экономическая сила богатого (имеющего возможность купить, положим, свободные СМИ или места в парламенте) легко трансформируется в его политическое преимущество. В результате демократическое государство из выразителя интересов и защитника

большинства надежно превращается в инструмент дальнейшего наращивания капиталов богатых и к тому же не обремененных нормами морали и нравственности избранных граждан за счет дальнейшего обнищания бедных. По данному поводу всемирно известный швед Альфред Нобель (1833-1896) заявил: *«Любая демократия приводит к диктатуре подонков»* [5].

Не это ли мы воочию наблюдаем в ряде постсоветских стран по мере их либерально-рыночного, демократического «оздоровления»?

10. Ни для кого не секрет, что сегодня именно на Западе сконцентрированы огромные ресурсы. Нетрудно понять, что демократия и либерализм обеспечивают могучим западным ТНК и ассоциированным с ними «национальным» олигархам решающие преимущества в экономической и политической сферах периферийных стран. Как результат – *основные экономические и политические высоты в демократизирующейся стране захватывают олигархические кланы, представляющие на ее территории интересы глобального долларового капитала*. Именно этим объясняется нынешнее масштабное финансовое, сырьевое, интеллектуальное донорство стран бывшего СССР в пользу Запада. Причем нередко оно реализуется при непосредственном соучастии национального государства, попавшего в описанную выше «либерально-демократическую» зависимость от Запада (долларового капитала).

Результат нашей демократизации налицо – изначально более богатые западные державы становятся еще богаче за счет дальнейшего разрушения экономик развивающихся и постсоветских стран. По данному поводу уместно привести известный афоризм Бернарда Шоу (1856-1950): *«Демократия – это воздушный шар, который висит у вас над головами и заставляет глазеть вверх, пока другие люди шарят у вас по карманам»* [5]. Так реализуется все тот же, однако уже на международном уровне, рыночный принцип, согласно которому изначально более богатый (в данном случае – Запад) становится еще богаче за счет дальнейшего обнищания бедных (развивающихся стран). Вот почему так называемые развитые страны, осознавая свои изначальные преимущества, так трогательно озабочены внедрением описанных выше «общечеловеческих» ценностей в нашу жизнь. Хотя, на первый взгляд, вполне может показаться, что одни и те же ценности всегда должны давать один и тот же результат. Увы! «Волку» свобода и либеральный рынок сулят сытный обед, а для «овцы» они равносильны участи стать для него продуктом питания.

11. Изначально более выгодные начальные условия дают колоссальные преимущества Западу и его ТНК при проведении в периферийных странах приватизации. Последняя дает возможность долларовому капиталу непосредственно или через подставных «национальных» инвесторов захватывать наши реальные активы за продукцию печатного станка – за бумажки с портретами и прочие «ценные» бумаги, то есть даром. Вот почему *«по оценкам экспертов, до 70 процентов экономики уже не принадлежит России»* [1, с. 485].

Что же это, как не иностранная оккупация Земли Русской?

12. Навязываемую нам в качестве панацеи от всех бед приватизацию ошибочно понимать всего лишь как процесс передачи (продажи) частникам общенародных активов. Вместе с активами **никем не избираемый частник** получает возможность определять направления инвестирования в экономике, размер зарплаты наемников, условия их увольнения, то есть приобретает *право на свое усмотрение решать будущее нации*. Народ же в процессе приватизации такого права лишается, превращаясь из активного субъекта в пассивный объект управления, трансформируясь в обычный производственный ресурс, покупаемый на рынках труда во имя обогащения немногих избранных.

Следует пояснить, что интересы народа имеют фундаментальный, долгосрочный, стратегический характер. В конечном счете, они нацелены на расширенное воспроизводство нации. Интересы же частника, ориентированного на максимизацию быстрой прибыли, далеки от фундаментальных интересов народа. Частник, особенно иностранный, в самую последнюю очередь



озабочен проблемами расширенного воспроизводства нации. Активно насаждаемая нашему вниманию проблема приватизации как передачи активов пресловутым «эффективным собственникам» призвана заслонить, затенить, подменить собой действительно актуальную задачу – *необходимость повышения качества управления активами...*

По сути дела, в процессе приватизации, особенно с участием «долгожданных» иностранных инвесторов, народ лишается фундаментального (корневого) права быть источником власти в стране, что в корне противоречит статье 3 Конституции Беларуси, России. Кроме того, ставшее «безлошадным» государство обречено попасть под контроль олигархов и верою-правдою служить им. Народ же, в процессе приватизации лишенный корневого права быть творцом своей судьбы и источником власти, обречен вечно бороться за выторговывание второстепенных, производных прав на работу, отдых, жилье, возможность думать, говорить, дышать...

Хотим ли мы такую судьбу своим детям? И в связи с этим, не пришла ли пора вернуть народу то, что у него отобрали и поделили между собой несколько нахрапистых нуворишей в процессе «прихватизации» в лихие 90-е?

13. Важно понять, что навязываемые нам западные «общечеловеческие» ценности в духе социал-дарвинизма прививают человеку качества, характерные для животного мира. Такими признаками, например, обладают неумное стремление к удовлетворению индивидуальных потребностей и доминированию (в стаде), бескомпромиссная конкуренция как война за выживание, взгляд на ближнего не как на равного себе, а как на добычу...

Именно этот регресс стал основной причиной развернувшейся на просторах бывшего СССР деградации населения, выразившейся в его алкоголизации, наркотизации, росте преступности и проявлениях прочих всевозможных извращений. Не потому ли откуда ни возмись на свет Божий выползли бесчисленные толпы коррупционеров, киллеров, рэкетиров, маньяков, «оборотней в погонах», колдунов, жриц (и жрецов) любви...

14. С учетом изложенного, важно уяснить, что сегодня **главная угроза национальной безопасности России, Украины, Беларуси исходит со стороны самоубийственно опасных западных «общечеловеческих» ценностей, активно внедряемых в общественное сознание свободными (свободно покупаемыми) СМИ и переходящей на «коммерческие рельсы» научно-образовательной системой.** Поэтому жизненно важно защитить наше традиционное, человеческое, духовно-нравственное, восточнославянское мировоззрение с его принципиально иными идеалами, в числе которых пять принципов подлинной демократии – народовластия:

- государственная власть и предпринимательская деятельность для служения Отечеству, а не для корыстного стяжания;
- единство обязанностей (перед семьей, обществом, Родиной) и прав, а не абсолютизация прав и свобод индивидуума;
- приоритетность нравственных начал в экономике, праве, политике, а не стремление к превосходству и доминированию;
- коллективизм, соборность и взаимовыручка, а не конкурентно-рыночная «война всех со всеми»;
- культ семьи и здорового образа жизни, а не гедонизма, неумного потребления и всяческих извращений.

Борьба противопоставляемых здесь мировоззрений – человеческого восточнославянского и «человекообразного» западоидного – есть не что иное, как извечная борьба Света с Тьмой, Добра со Злом, Жизни со Смертью!

Важно понять, что никакой рост ВВП, ни самое большое приращение уровня жизни, ни тем более демократия, ни даже подчинение паразитарной банковско-ростовщической системы интересам народа не спасут восточнославянскую (русскую) цивилизацию от запущенной самоликвидации, если мы не защитим наше традиционное русское мировоззрение. То самое миропонимание, которое на протяжении веков позволяло нам, русским – великороссам, малороссам и белорусам, ощущать себя не рыночной толпой конкурирующих друг с другом субъектов, но крепкой, сплоченной, непобедимой дружиной.

15. Обращаем внимание, что согласно статьям 15 и 54 Конституции Беларуси и статье 44 Конституции России каждый, включая государственные и частные институты, обязан бережно сохранять традиции наших предков, выработавших для нас перечисленные выше ориентиры и идеалы. Развернувшаяся на территории бывшего СССР пропаганда чуждых нам западных «общечеловеческих» ценностей антиконституционна. *Сегодня жизненно важно заставить СМИ и научно-образовательную систему вернуться в правовое, конституционное поле.* Руководители же наших государств, СМИ, системы воспитания, образования и науки должны знать, что их антиконституционная деятельность осознается, фиксируется и рано или поздно будет предъявлена «к оплате»!

И на самом деле, ведь не на пропаганде же всеобщего стяжания, мордобоя, похоти, погони за деньгами и удовольствиями воспитывался тот защитник Брестской крепости, который в последние минуты своей жизни начертал на ее стенах бессмертное: «Умираю, но не сдаюсь»...

16. Защита традиционного восточнославянского мировоззрения подразумевает не только его пропаганду. Очень важно довести до сведения сограждан, что наряду с нашим человеческим миропониманием, которое основано на добронравии и уважении к ближнему, встречается и принципиально иной взгляд на мир. Каждый из нас обязан знать, что существуют индивидуумы, религии, народы, целые страны, их блоки, для которых обычным делом считается смотреть на ближнего как на добычу, ресурс, расходный материал для удовлетворения своих неумемных потребностей. Надо постоянно иметь в виду, что *«нации, так же как индивиды, могут жить лишь двояко: либо воруя, либо производя»* (Сен-Симон, 1760-1825) [5]. Предупрежден – значит вооружен!

17. Думается, что в условиях, когда враг-оккупант традиционно делает ставку на испытанный принцип «Разделяй и властвуй!» (разобшение славянских народов, всемерное стимулирование разброда в мыслях и убеждениях наших соотечественников), под знамена нравственности можно и должно собрать разнородные, однако, мыслящие национальными категориями силы – язычников, христиан, мусульман, атеистов, националистов, коммунистов...

Сегодня нашим народам не только ради своего спасения, но и во имя будущего всего человечества жизненно важно сообща, всем вместе, решительно выступить на стороне сил Света, Добра и Жизни. Сокрушительный удар по нашей независимости, когда без единого выстрела был разрушен обладавший великолепными спецслужбами и крупнейшим в мире ядерным арсеналом СССР, нанесен в информационной, идеологической, духовно-нравственной сфере. Точно так же и генеральное сражение за спасение оккупированного врагом Отечества состоится в мировоззренческой плоскости.

Наше «поле Куликово» неотвратимо приближается. Каждый из нас и духом, и телом обязан готовиться к решающей битве. Ибо если мы не изгоним с Земли Русской оккупантов – обложившую нас непосильной данью западную орду, то наши обездоленные внуки и правнуки проклянут нас...

18. Итак, в полном соответствии с законами глобальной конкуренции (и заговор здесь совсем ни при чем!) народы России, Беларуси, Украины безжалостно вытесняют с исторической сцены. Единственным спасением от этого является решительный отказ от навязываемых нашим народам извне чуждых «правил игры» и возврат к нашим многовековым, проверенным временем, духовно-нравственным мировоззренческим идеалам. В рамках решения этой проблемы западной идеологеме «свобода» и основанной на ней системе «общечеловеческих» ценностей (демократия, права и свободы индивидуума, либеральный рынок), умело вброшенной в общественное сознание,

необходимо активно противопоставить категорию «нравственность». С позиции нравственности, соответствия традиционному мировоззрению наших народов (см. п. 14) можно и должно оценивать деятельность каждого – государственного мужа и компрадора, врача и спекулянта, учителя и биржевого игрока, инженера и банковского ростовщика...

19. Настало время открыто представить миру восточнославянскую (русскую) идеологию будущего. В ее основе должна лежать *концепция нравственного жизнеустройства*.

Нравственная экономика подразумевает, что критерием эффективности любого вида активности выступает *не максимизация прибыли для избранных*, достигаемая за счет использования большинства в качестве приобретаемого на рынках труда ресурса (наряду с прочими факторами производства – сырьем, станками, удобрениями или, положим, рабочим скотом). Главной целью функционирования социально-экономических систем должно быть объявлено *расширенное воспроизводство нации*, что может быть достигнуто только на пути *максимизации инвестиций в человеческий потенциал нации и принадлежащие ей активы* [4].

20. Переход на траекторию нравственного социально-экономического развития необходим не только во имя будущего наших детей и внуков. В условиях надвигающегося глобального конфликта безграничных потребностей человека и ограниченных возможностей природы удовлетворять его неумные аппетиты мы обязаны это сделать ради сохранения жизни на Земле.

*Установление нравственного мирового порядка должно стать национальной идеей России, Украины и Беларуси.* В этом заключается миссия, возложенная свыше на наши братские страны, объединенные единым названием Святая Русь, которая была, есть и будет основанием престола Божьего на Земле...

## ЛИТЕРАТУРА

1. Полторанин М.Н. Власть в тротиловом эквиваленте. Наследие царя Бориса / М.Н. Полторанин. – М.: Эксмо, 2010. – 512 с.
2. Байнев В.Ф. Генеральное сражение за спасение гибнущего Отечества состоится в мировоззренческой плоскости / В.Ф. Байнев // Экономическая и философская газета. – 2011. – № 2 (22 января). – Режим доступа: <http://eifg.narod.ru/baynev-2-11.htm>. – Дата доступа: 08.05.2011.
3. Стенограмма интервью Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко газете «Вашингтон пост» 5 марта 2011 г. // Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://www.president.gov.by/press113572.html>. – Дата доступа: 08.05.2011.
4. Байнев В.Ф. Нравственный фундамент союзного строительства [Электронный ресурс] / В.Ф. Байнев, В.Т. Винник // Беларуская думка. – 2010. – № 3. – С. 24–27. – Режим доступа: [http://beldumka.belta.by/isfiles/000167\\_560059.pdf](http://beldumka.belta.by/isfiles/000167_560059.pdf). – Дата доступа: 08.05.2011.
5. Цитаты о демократии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.democracy.ru/quotes.php>. – Дата доступа: 08.05.2011.

# УЧАСТИЕ И РОЛЬ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ФИНАНСОВО- ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ФОРМИРОВАНИЙ

Шуматбаева Юлия Владимировна

кандидат экономических наук, доцент. Ярославская государственная сельскохозяйственная академия,  
кафедра финансов и кредита  
г. Ярославль, Российская Федерация. E-mail: yuliyashum@yandex.ru

**Аннотация.** Опыт развития экономики России и развитых стран мира подтверждает необходимость и целесообразность кооперации и интеграции субъектов межотраслевого обмена в форме крупных производственных структур, объединяющихся на добровольной основе. Побудительным мотивом таких объединений в АПК, где интересы участников обмена в настоящее время довольно противоречивы, является нахождение компромисса взаимовыгодности межотраслевых отношений. Результатом компромисса является рост дохода и эффективности использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

**Ключевые слова:** аграрная финансово-промышленная группа; собственность; инвестиции; кредит; вексель; финансы

**Код УДК:** 336.719

**Annotation.** The experience of Russia economic development and that of some developed countries confirms that cooperation and integration of players of inter-branch exchange is necessary and expedient. Such integration is carried on a voluntary basis and is realized in the form of industrial structures. Finding the compromise which provides mutual benefit is the main reason for such integration in the agricultural sector where the interests of participants are contradictory. The result of this compromise is the growth of income and efficiency of allocation of material, labor and financial resources.

**Keywords:** agricultural financial and industrial group; property; investment; credit; bill; finance

Опыт функционирования действующих в стране агропромышленных формирований показывает, что для упорядочения развития и повышения эффективности внутрикорпоративных взаимоотношений этим структурам необходимы методические рекомендации по целому ряду вопросов: стратегии и тактики маркетинга, анализу финансово-хозяйственной деятельности, планированию, организации оплаты и стимулирования труда, внутрихолдинговому и внутрихозяйственному коммерческому расчёту, земельным, имущественным и распределительным отношениям [1].

Научное обоснование названных направлений деятельности будет способствовать реализации

таких законов рыночных отношений, как синергии и упорядоченности. Закон синергии проявляется в высокой организованности системы (в данном случае – аграрной финансово-промышленной группы), что даёт дополнительный синергический эффект от созидательного взаимодействия участников системы. Закон же упорядоченности утверждает, что главным элементом системы является совершенствование взаимосвязей участников, обеспечивающих устойчивость её функционирования [2].

Под системой понимается совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих определённую целостность, единство [там же]. Предлагаемая нами интегрированная структура аграрной финансово-промышленной группы (АФПГ) представляет собой сложную социально-экономическую систему, для рационального функционирования которой необходимо, чтобы все её подсистемы: экономическая, организационно-управленческая и социальная функционировали на условиях согласованности, пропорциональности, ритмичности и оптимальности. Только при соблюдении названных условий возможно наращивание синергического эффекта, как экономического, так и социального. В этой связи система должна динамично развиваться, совершенствоваться, соответствовать постоянно изменяющимся требованиям внешней среды.

Подсистема экономических взаимоотношений между участниками АФПГ должна предопределять упорядочение отношений собственности, формирование программы деятельности, организации текущего финансирования, развития материально-технической базы и социальной сферы, маркетинг и управление, распределение доходов и стимулы, анализ возможных рисков и другие стороны отношений.

Важнейшей составляющей экономических взаимоотношений в рамках АФПГ является выстраивание новой системы отношений собственности, которая должна служить основой устойчивости агропромышленного формирования. Эти отношения предлагается развивать в следующих направлениях:

- вхождение центральной управляющей компании АФПГ в капитал участника контрольным (не менее 51%) или блокирующим (25-30%) пакетом акций;
- передача центральной управляющей компании АФПГ части капитала участников в доверительное управление (траст), а также в долгосрочный залог.

Главным условием обеспечения компенсации за использование объединённого имущества со стороны центральной управляющей компании является привлечение краткосрочных и инвестиционных кредитов под конкретные цели и проекты, выгодоприобретателями от которых будут соответствующие участники. Как правило, сроком передачи имущества участников центральной компании АФПГ в качестве солидарного залога под получение кредитных ресурсов должен быть период возврата предоставленных им средств.

Передача имущества в доверительное управление предполагает создание взаимных интересов и взаимной ответственности участников АФПГ при реализации конкретных проектов.

Важной составляющей экономических отношений в рамках АФПГ являются отношения центральной управляющей компании с банком-участником финансово-промышленной группы. Система этих отношений должна быть направлена с одной стороны на создание для банка благоприятных условий кредитования членов группы, а с другой стороны – на сохранение долговременной самостоятельности входящих в её состав предприятий. Система взаимоотношений АФПГ с банком-участником должна строиться на следующих условиях:

- банк-участник владеет крупным (в нашем случае 8%) пакетом акций центральной компании, что даёт ему возможность блокировать часть решений общего собрания путём

консолидации голосов с другими крупными членами АФПГ;

- банк обслуживает расчётные, текущие, бюджетные, валютные и другие счета АФПГ и её участников, им обеспечивается его заинтересованность в поддержании их устойчивого функционирования;
- банк имеет возможность приобретать акции участников АФПГ (в счёт залога или инвестиций), а при дополнительной эмиссии собственных акций – может размещать их среди участников группы, что также окажет содействие взаимной заинтересованности в делах.

Реализация названных принципов осуществляется договорами банка как с центральной компанией, так и с участниками АФПГ.

Также следует отметить, что укреплению взаимодействия банка с центральной компанией АФПГ и её другими участниками будут способствовать совместные инвестиционные программы, программы кредитования оборотных средств и другие кредитные мероприятия.

Одной из задач центральной управляющей компании АФПГ будет являться совершенствование отношений с участниками АФПГ по поводу финансирования производственной деятельности (прямым путем или кредитования их оборотных средств посредством использования консолидированного фонда оборотного капитала).

Источниками финансирования этого фонда будут собственные средства компании, временно неиспользуемые средства амортизационного фонда, временно свободные средства нераспределённой между акционерами-членами АФПГ прибыли центральной управляющей компании, средства централизованных кредитов на сезонное финансирование сельскохозяйственных работ, средства централизованных кредитов и целевого бюджетного финансирования на закупку продовольствия для госнужд, средства кредитов коммерческих банков, средства инвесторов и др. При этом все виды кредитных ресурсов – централизованных и коммерческих – будут привлекаться под гарантии, обеспеченные консолидированным залогом имущества членов аграрной финансово-промышленной группы.

Кроме средств централизованных кредитов предприятия-участники используют собственные источники оборотных средств, которые не подлежат централизации, а также самостоятельно привлекают банковские кредиты или средства административных органов власти, выделяемые на цели пополнения оборотного капитала на безвозвратной (субсидии) или возвратной основе (лизинг).

Получение оборотных средств из консолидированного фонда АФПГ должно осуществляться в рамках следующих обязательных процедур: по договору с центральной компанией о перекредитовании; по прямому кредитному договору участника с банком под гарантию центральной управляющей компании; по договору с центральной компанией о совместной деятельности; по договору об авансировании закупок и затрат; по договору о погашении взаимозачётом продукцией обязательств участника.

При использовании механизмов перекредитования или прямого кредитного договора с центральной компанией необходимо учитывать рыночную стоимость активов, переданных участником АФПГ на баланс центральной компании в качестве солидарного залога. В случае, если сумма предоставляемого кредита превышает величину переданных в залог активов, то участник должен предоставить компании дополнительное залоговое обеспечение.

Не являясь кредитным учреждением, АФПГ имеет право предоставлять собственные денежные средства в кредит по договору о совместной деятельности на условиях срочности, платности и возвратности.

Механизм обеспечения членов-участников источниками пополнения оборотных средств из названных выше источников должен определяться их льготным характером и доступностью по сравнению с условиями, сложившимися на рынке кредитных услуг.

Формирование консолидированных инвестиционных ресурсов будет осуществляться аналогично формированию и использованию оборотного фонда АФПГ. Источниками инвестиционных ресурсов АФПГ будут являться: собственные средства компании, государственные инвестиционные кредиты, средства государственного целевого финансирования, долгосрочные инвестиционные кредиты коммерческих банков, средства финансовых и стратегических инвесторов, привлекаемые под конкретные инвестиционные проекты и некоторые другие. Отбор и экспертиза инвестиционных проектов должна производиться специальным отделом АФПГ с привлечением специалистов банка, администрации муниципального округа и независимых консультантов.

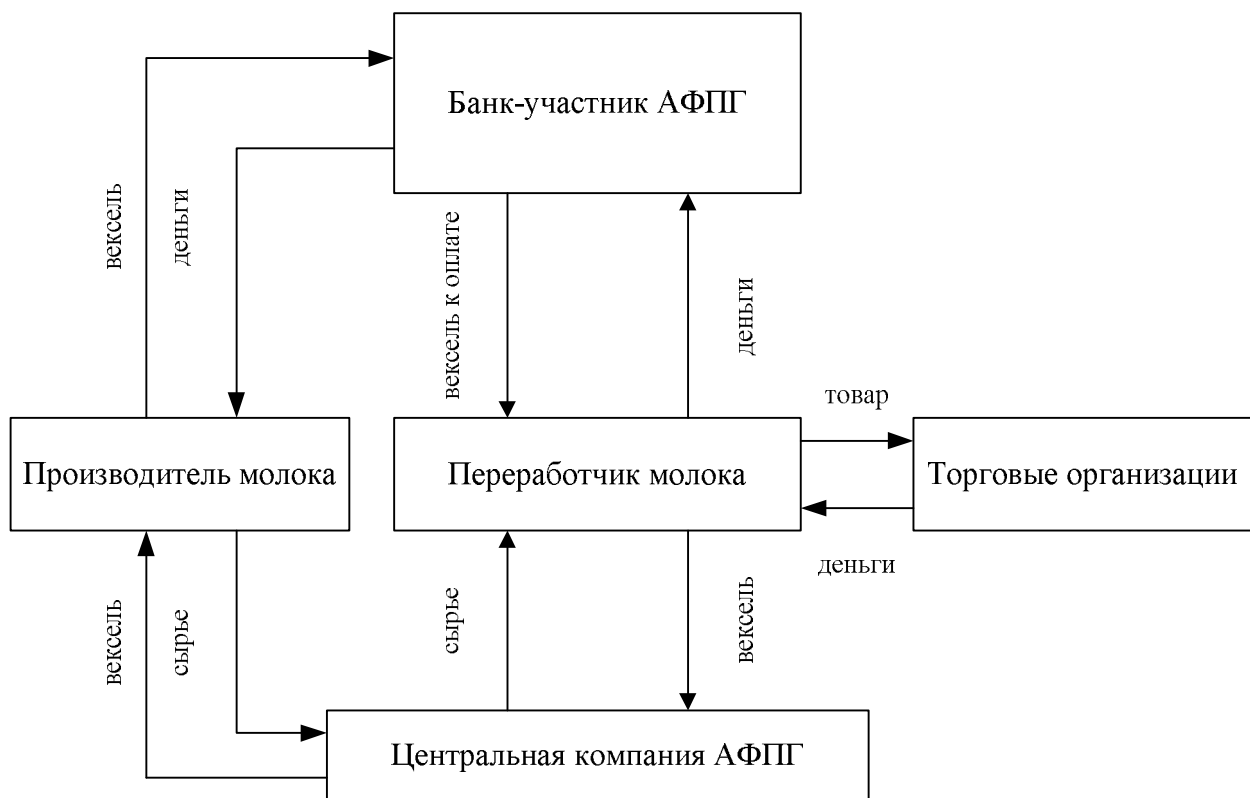
Передача инвестиционных ресурсов участникам группы может осуществляться на основании следующих процедур: по договору о перекредитовании, по прямому кредитному договору участника с банком (или другим инвестором) под гарантию центральной управляющей компании, по договору о совместной деятельности, по договору о приобретении акций участника, по договору лизинга.

Залоговое обеспечение инвестиционных кредитов целесообразно осуществлять за счёт активов участников АФПГ, включая и закупаемое ими в рамках проекта технологическое оборудование. А залоговый централизованный фонд оборотных средств в виду его ограниченности необходимо использовать для обеспечения краткосрочных кредитов.

В целях создания приемлемых условий системы внутренних расчётов между участниками АФПГ и центральной управляющей компанией следует предусмотреть следующие моменты: установление и выплаты за счёт собственных средств финансово-промышленной группы надбавок (премий) по тем видам (группам) продукции, реализация которых наиболее эффективна; уплата налогов на этапе реализации товарной продукции её потребителям за пределами группы из средств центральной компании, что обеспечивает ускорение движения товаров участников АФПГ; совместное с банком-участником АФПГ создание льготной системы обслуживания расчётных счетов участников группы, в том числе установление лимитов по овердрафту (дебетовому сальдо); использование предварительной формы взаиморасчётов между участниками АФПГ с применением векселей.

Схема взаиморасчётов между участниками АФПГ с использованием векселей значительно ускоряет движение товарных потоков, даёт возможность уменьшить общую потребность в оборотных средствах и использовать их более эффективно (ускорение оборачиваемости). Движение сырья, товара и денег в этом варианте взаиморасчётов идёт по типу внутрифирменного коммерческого расчёта: банк кредитует производителя молока, передавшего сырьё через ЦК АФПГ в переработку, под залог векселя; переработчик получает деньги за проданную в торговых организациях конечную продукцию и рассчитывается ими с банком. Деньги поступают на расчётный счёт центральной управляющей компании, которая распределяет затем их согласно принятому в АФПГ порядку: пропорционально доле товаропроизводителей и переработчиков в ресурсном потенциале (рис. 1).

Как отмечалось ранее, в центральной компании АФПГ могут создаваться консолидированные фонды экономического и социального развития для оказания финансовой поддержки её участников в критических ситуациях, а также финансирования объектов социальной сферы предприятий-участников.



**Рис. 1.** Схема обращения векселей внутри аграрной финансово-промышленной группы

При благоприятном развитии интеграционной структуры, каковой является АФПГ, все объекты социальной сферы могут быть переданы на баланс центральной компании с целью их реформирования и перехода на работу на условиях самоокупаемости.

Источниками создания централизованных фондов будут являться собственные средства АФПГ (часть нераспределённой прибыли) и часть средств бюджетной поддержки, социальной поддержки муниципальных и региональных фондов органов государственной власти. Также источниками формирования названных фондов могут быть отчисления от льгот по налогообложению участников АФПГ при принятии соответствующего законодательства в регионе.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Дементьев, В. Финансово-промышленные группы в стратегии реформирования российской экономики / В. Дементьев // Российский экономический журнал. – 2000. – № 11-12. – С. 3–9.
2. Липенкин, А.В. Интеграционные процессы в районном АПК / А.В. Липенкин // Липенкин, А.В. Стабилизация аграрного сектора России / А.В. Липенкин, Е.И. Семенова. – М., 2000. – Т. 1. – С. 217–220. – (Труды Независимого аграрно-экономического общества России; Вып. 3.).



# АНАЛИЗ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ, ЗДРАВООХРАНЕНИЯ, ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Берендеева Алла Борисовна

доктор экономических наук, доцент. Ивановский государственный университет,  
кафедра экономической теории  
г. Иваново, Российская Федерация. E-mail: politeconom@rambler.ru

Андреева Ольга Романовна

доцент. Ивановский филиал «Институт управления»  
кафедра экономических дисциплин  
г. Иваново, Российская Федерация. E-mail: andi1515@mail.ru

**Аннотация.** Автор рассматривает показатели развития и проблемы в системе образования, здравоохранения четырех регионов: Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областей. Анализирует динамику расходов на образование, здравоохранение, физическую культуру и спорт и т.д.

**Ключевые слова:** образование; здравоохранение; жилищно-коммунальное хозяйство; государственный бюджет; регион; услуги

**Код УДК:** 336.143

**Annotation.** The author examines the development indicators and the problems of education and health system in Vladimir, Ivanovo, Kostroma and Yaroslavl regions. The author also provides the results of the analysis of expenses dynamics in education, health, physical training and sport, etc.

**Keywords:** education; public health; housing and communal services; state budget; region; service

## ОБРАЗОВАНИЕ

Проблемы образования по его видам, в отдельных регионах являются объектом исследования ученых, специалистов; актуализируются проблемы коммерциализации образования [1, 3, 4, 7, 9, 11].

Сравнительный анализ, проведенный по четырем регионам, показал, что по всем уровням образовательной системы, начиная с дошкольных и заканчивая высшими образовательными учреждениями, снижается численность детей, учащихся и студентов и, как следствие, наблюдается сокращение числа самих учреждений образования (табл. 1).

Другие проблемы в системе образования: недостаток детских дошкольных учреждений, коммерциализация образовательных услуг, недостаток финансирования образовательных

учреждений, старение кадров, сохранение невысокой заработной платы работников данной отрасли, др. Например, в 2008 г. номинальная начисленная среднемесячная заработная плата в образовании 75% от средней заработной платы по экономике региона – 7654,8 руб. В тоже время по сравнению с 2004 г. в 2,7 раза (в целом по экономике – рост в 2,5 раза). Рост реальной среднемесячной заработной платы в образовании (рассчитанный с учетом индекса потребительских цен) к уровню 2004 г. составил 169,3% (в целом по экономике – 158,2%).

Таблица 1

### Динамика и структура численности студентов

Области	Охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольными учреждениями на конец года, %		Численность учащихся гос. и муниципальных дневных общеобразовательных учреждений, тыс. чел.		Численность студентов гос. и муниципальных средних специальных учебных заведений, тыс. чел.		Численность студентов гос. высших учебных заведений, тыс. чел.	
	2007	2008	2007	2008	2007	2008	2007	2008
Владимирская обл.	74,5	79,2	124,4	121,7	23,9	21,3	48,0	48,5
Ивановская обл.	72,9	72,0	89,7	86,4	15,6	13,9	52,2	51,1
Костромская обл.	73,4	72,7	63,2	61,4	9,5	9,0	20,5	20,7
Ярославская обл.	73,1	75,6	108,2	106,2	24,7	22,0	45,6	43,6

Среднемесячная начисленная заработная плата работников образования существенно различается по типам образовательных учреждений. Так, размер заработной платы работников дневных общеобразовательных учреждений (где работает более 50% занятых в отрасли) составил 57% от уровня заработной платы работников вузов и 79% от уровня заработной платы работников средних специальных учебных заведений (в 2002 г. – 68% и 72% соответственно) (табл. 2) [12].

Таблица 2

### Изменение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников образования, руб.

Показатели	2004	2005	2006	2007	2008
Образование	2858,6	3707,4	4669,0	5878,5	7654,8
в том числе в учебных заведениях:					
высшего проф. образования	4821,6	6425,5	7735,5	10275,1	13668,3
среднего проф. образования	3042,3	4416,3	5592,8	6487,2	8177,2
в дневных общеобразовательных учреждениях	2602,4	3431,7	4426,5	5188,7	6573,4
Справочно:					
в целом по экономике области	4078,9	5143,7	6362,6	8171,6	10208,8

Расходы федерального бюджета и консолидированного бюджета Ивановской области на образование постоянно увеличиваются. В 2007 г. они составили 6 898,1 млн. руб., или 9,1% валового регионального продукта, что почти на 1% больше, чем в 2004 г. В 2007 г. основная доля расходов на образование приходилась на областной бюджет и местные бюджеты – 70,3% (в 2004 г. – 67,1%) [5].

Финансирование дошкольного и общего образования почти полностью (на 100,0% и 97,8% соответственно) производилось из средств бюджета области и местных бюджетов. Расходы областного бюджета и местных бюджетов на начальное профессиональное образование от общей суммы расходов на этот вид образования составили 83,4%, на среднее профессиональное – 37,6%. Высшее профессиональное образование полностью финансируется из средств федерального бюджета.

В последние годы наблюдается рост объема инвестиций в основной капитал, направленных на развитие образовательных учреждений области. В 2008 г. он увеличился в 4,9 раза (в сопоставимых ценах) по сравнению с 2004 г. и составил 572,6 млн. руб. Основным источником финансирования инвестиций в основной капитал по виду экономической деятельности «образование» являются бюджетные средства, на их долю в 2008 г. приходилось 82,1% от общего объема инвестиций в основной капитал. Из них 47,4% инвестиций – из средств федерального бюджета, 52,6% – из средств областного и местных бюджетов.

Расходы на образование в регионах за 2005 – 2008 гг. выросли: во Владимирской, Ярославской и Ивановской областях – в 2 раза, Костромской – в 1,8 раза. В 2008 г. они составили (в млрд. руб.): в Ярославской области – 9,9, Владимирской – 9,3, Ивановской – 5,9, Костромской – 4,3 (табл. 3) [8].

Таблица 3

**Расходы на образование по регионам, млн. руб.**

Области	2000 г.	2008 г.
Владимирская обл.	2005	4530,0
	2006	6084,3
	2007	7216,2
	<b>2008</b>	<b>9275,1</b>
Ивановская обл.	2005	2971,8
	2006	3840,4
	2007	4852,0
	<b>2008</b>	<b>5896,7</b>
Костромская обл.	2005	2368,1
	2006	2930,6
	2007	3568,3
	<b>2008</b>	<b>4271,0</b>
Ярославская обл.	2005	5082,9
	2006	6592,6
	2007	8445,8
	<b>2008</b>	<b>9859,1</b>

В Ивановской области в 2006 – 2009 гг. значительные средства из бюджетов всех уровней были направлены на модернизацию региональной системы образования. Объем финансирования мероприятий приоритетного национального проекта (ПНП) «Образование» из областного и федерального бюджетов составил почти 1,5 млрд. руб. В целом за четыре года финансирование региональной системы образования увеличилось на 72% (табл.4) [6, 8].

Таблица 4

**Расходы на образование по регионам, млн. руб.**

Области	Годы	Доля расходов на образование в расходах	
		консолидированного бюджета области	на социально-культурные мероприятия
Владимирская обл.	2005	29,4%	45,3%
	2006	28,9%	44,7%
	2007	24,6%	42,3%
	<b>2008</b>	<b>25,2%</b>	<b>48,0%</b>
Ивановская обл.	2005	22,6%	39,7%
	2006	22,0%	34,4%
	2007	<b>22,1%</b>	<b>35,2%</b>
	<b>2008</b>	<b>23,2%</b>	<b>41,0%</b>
Костромская обл.	2005	26,4%	45,8%
	2006	26,9%	45,7%
	2007	24,7%	43,8%
	<b>2008</b>	<b>24,6%</b>	<b>46,8%</b>
Ярославская обл.	2005	21,6%	40,2%
	2006	23,3%	40,2%
	2007	23,4%	40,3%
	<b>2008</b>	<b>22,2%</b>	<b>42,4%</b>
Российская Федерация, всего	2005	21,4%	41,0%
	2006	22,2%	41,0%
	2007	21,6%	40,8%
	<b>2008</b>	<b>20,7%</b>	<b>42,2%</b>

Так, расходы на образование в расходах консолидированного бюджета регионов в 2008 г. составили: 25,2% – во Владимирской области, 24,6% – в Костромской, 23,2% – в Ивановской и 22,2% – в Ярославской.

Растет доля расходов на образование и в расходах на социально-культурные мероприятия. В 2009 г. она составила: во Владимирской области 48,0%, Ивановской – 41,0%, Костромской – 46,8%, Ярославской – 42,4% при среднероссийском показателе 42,2%.

Модернизация общего образования будет проводиться в рамках национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» и Плана действий на 2011 – 2015 гг.,

утверждённого Правительством РФ в сентябре 2010 г.

В числе наиболее радикальных изменений, которые произойдут в системе общего образования – реализация нового поколения стандартов образования, обеспечивающих баланс интересов личности, семьи, общества и государства. Новые стандарты определяют требования не только к результатам обучения и образовательным программам, но и к условиям обучения. Стандарты будут вводиться исключительно при условии соответствия образовательного учреждения требованиям к оснащению образовательного процесса и внеурочной деятельности. В связи с этим доля расходов в региональном нормативе на учебные расходы в 2011 г. будет увеличена с 4,6 до 8 %. Однако поэтапное введение стандартов потребует дополнительного финансирования из областного бюджета и доведения доли учебных расходов в региональном нормативе до рекомендуемых 14% [2].

### ЗДРАВООХРАНЕНИЕ

Данная отрасль призвана обеспечить сохранение и улучшение здоровья людей путем оказания высококвалифицированной лечебно-профилактической помощи в больничных и амбулаторно-поликлинических учреждениях.

В расчете на 10 000 жителей численность врачей в 2008 г. составляла в Ярославской области – 59, Ивановской – 51, Костромской – 36 и Владимирской – 34 чел [8]. По численности среднего медицинского персонала и числу больничных коек лидирует Костромская область, а по мощности врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений – Владимирская. Ивановская область занимает в РФ по показателям на 10000 населения 32 место – по больничным койкам, 26 – по численности врачей, 60 – по численности среднего медицинского персонала (табл. 5).

Таблица 5

#### Показатели развития здравоохранения (на 10 000 населения)

Области	Численность врачей		Численность среднего медицинского персонала		Число больничных коек		Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений, посещений в смену	
	2007	2008	2007	2008	2007	2008	2007	2008
Владимирская обл.	34,4	34,1	97,2	99,2	94,0	92,0	323,7	<b>323,0</b>
Ивановская обл.	51,5	51,0	132,9	105,2	109,9	106,3	217,0	215,1
Костромская обл.	38,9	35,8	123,8	<b>119,8</b>	150,3	<b>146,6</b>	222,0	230,6
Ярославская обл.	59,0	<b>58,9</b>	110,0	107,9	129,6	124,3	263,2	254,0

Расходы на здравоохранение, физическую культуру и спорт в консолидированных бюджетах занимают по РФ третье место после расходов на образование и ЖКХ, а по четырем обследуемым регионам – четвертое место после расходов на образование, ЖКХ, социальную политику.

Расходы на здравоохранение, физическую культуру и спорт в консолидированных бюджетах регионов за 2005 – 2008 гг. выросли: в целом по РФ – в 1,7 раза, во Владимирской области – в 1,3

раза, в Ивановской – в 1,7 раза, в Костромской – в 1,4 раза, в Ярославской – в 1,6 раза, т. е. самый высокий рост наблюдался в Ивановской и Ярославской областях.

Наши расчеты показали, что по расходам на здравоохранение, физическую культуру и спорт в расчете на душу населения лидирует Ярославская область (4,39 тыс. руб.). Они составляют (в тыс. руб.) в Ивановской области – 3,25, Костромской – 2,49, Владимирской – 2,11 (табл. 6) [8].

Таблица 6

**Расходы консолидированных бюджетов на здравоохранение,  
физическую культуру и спорт, млн. руб.**

Области	Годы	Расходы на здравоохранение, физическую культуру и спорт	
		всего	на душу населения, тыс. руб.
Владимирская обл.	2005	2356,9	1,59
	2006	3392,2	2,31
	2007	4372,6	3,01
	<b>2008</b>	<b>3032,5</b>	<b>2,11</b>
Ивановская обл.	2005	2102,2	1,9
	2006	3777	3,45
	2007	4584,7	4,23
	<b>2008</b>	<b>3493,6</b>	<b>3,25</b>
Костромская обл.	2005	1276	1,79
	2006	1568,6	2,22
	2007	1955,5	2,79
	<b>2008</b>	<b>1728,8</b>	<b>2,49</b>
Ярославская обл.	2005	3902,3	2,93
	2006	5161,8	3,91
	2007	6746,1	5,12
	<b>2008</b>	<b>5760,8</b>	<b>4,39</b>
Российская Федерация, всего	2005	463,8	3,24
	2006	601,8	4,22
	2007	755	5,31
	<b>2008</b>	<b>784,5</b>	<b>5,53</b>

Доля расходов на здравоохранение, физкультуру и спорт в расходах бюджетов снижается: за 2005 – 2008 гг. в РФ – с 15,8 до 12,6%. При этом в Ивановской области на здравоохранение, физическую культуру и спорт расходуется больше (13,8%), чем в РФ (12,6%) и четырех регионах: Ярославской (13,0%), Костромской (10,0%), Владимирской (8,2%) областях (табл. 7) [8].

Таблица 7

**Доля расходов консолидированных бюджетов на здравоохранение,  
физическую культуру и спорт, в %**

Области	Годы	Доля расходов на здравоохранение, физ. культуру и спорт в расходах	
		консолидированного бюджета области	на социально-культурные мероприятия
Владимирская обл.	2005	15,3	23,6
	2006	16,1	24,9
	2007	14,9	25,7
	<b>2008</b>	<b>8,2</b>	<b>15,7</b>
Ивановская обл.	2005	16	28,1
	2006	21,6	33,8
	2007	20,9	33,2
	<b>2008</b>	<b>13,8</b>	<b>24,3</b>
Костромская обл.	2005	14,2	24,7
	2006	14,4	24,4
	2007	13,5	24
	<b>2008</b>	<b>10</b>	<b>19</b>
Ярославская обл.	2005	16,6	30,9
	2006	18,2	31,5
	2007	18,7	32,2
	<b>2008</b>	<b>13</b>	<b>24,8</b>
Российская Федерация, всего	2005	15,8	30,2
	2006	16,5	30,5
	2007	15,8	29,8
	<b>2008</b>	<b>12,6</b>	<b>25,6</b>

Также снижается доля расходов на здравоохранение, физкультуру и спорт в расходах на социально-культурные мероприятия: по РФ – с 30,2 до 25,6%, Владимирской области – с 23,6 до 15,7%, Ивановской – с 28,1 до 24,3%, Костромской – с 24,7 до 19%, Ярославской – с 30,9 до 24,8%. В Ивановской и Ярославской областях на данную статью расходов направляется почти четверть расходов на социально-культурные мероприятия.

*В структуре расходов на здравоохранение следует различать государственные и частные:*

- расходы государства на здравоохранение;
- взносы на добровольное личное медицинское страхование;
- платные медицинские услуги населению;
- расходы населения на лекарственные средства.

В настоящее время наблюдается рост платности медицинской помощи [3, 7, 10] и расширяется

практика неформальных платежей [13], что затрудняет доступ к качественной медицинской помощи, особенно для малообеспеченных граждан.

### ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

Расходы на ЖКХ в структуре расходов консолидированного бюджета РФ растут и в абсолютном, и в относительном выражении. Самый высокий данный показатель в 2005 – 2006 гг. был в Ивановской области (соответственно 19,0% и 13,9%), в 2007 г. – во Владимирской области (14,8%), в 2008 г. – в Ярославской области (16,1%) (табл. 8).

Таблица 8

#### Расходы консолидированных бюджетов на ЖКХ

Области	Годы	Расходы на ЖКХ		Доля расходов на ЖКХ в структуре расходов, %
		всего, млн. руб.	на душу населения, тыс. руб.	
Владимирская обл.	2005	1898,5	1,28	12,3
	2006	2764,5	1,88	13,1
	2007	4335,4	2,98	14,8
	<b>2008</b>	5393,9	<b>3,73</b>	<b>14,7</b>
Ивановская обл.	2005	2494	1,69	19
	2006	2429,1	1,66	13,9
	2007	3152,2	2,17	14,4
	<b>2008</b>	4036,5	<b>2,79</b>	<b>15,9</b>
Костромская обл.	2005	1050,3	1,47	11,7
	2006	1089,4	1,54	10
	2007	1496,4	2,14	10,3
	<b>2008</b>	1787,1	<b>1,36</b>	<b>10,3</b>
Ярославская обл.	2005	3404,8	2,55	14,5
	2006	3788,2	2,86	13,4
	2007	4799	3,64	13,3
	<b>2008</b>	7136,5	<b>5,44</b>	<b>16,1</b>
Российская Федерация, всего	2005	464,5	3,25	15,8
	2006	579	4,06	15,8
	2007	807,4	5,68	16,9
	<b>2008</b>	1023,7	<b>7,21</b>	<b>16,4</b>

Вместе с тем доля расходов на ЖКХ в структуре расходов консолидированного бюджета в четырех регионах в 2006 – 2008 гг. была ниже среднероссийского показателя. Расходы на ЖКХ в расчете на душу населения в регионах в разы ниже среднероссийского показателя (7,21 тыс. руб.): в Костромской области – в 5,3 раза, Ивановской – в 2,6, Владимирской – в 1,9, Ярославской – в 1,3 раза.



Направления развития ЖКХ связаны с замедлением роста цен на жилье и тарифов на коммунальные услуги, улучшением состояния жилищно-коммунального фонда, повышением доступности как социального, так и коммерческого жилья и др.

Сравнительный анализ, проведенный по четырем регионам, показал, что по всем уровням образовательной системы, начиная с дошкольных и заканчивая высшими образовательными учреждениями, снижается численность детей, учащихся и студентов и, как следствие, наблюдается сокращение числа самих учреждений образования.

Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата в образовании составила 75 % от средней заработной платы по экономике Ивановской области. Размер заработной платы работников дневных общеобразовательных учреждений составляет 57 % от уровня заработной платы работников вузов и 79 % от уровня заработной платы работников средних специальных учебных заведений.

Расходы федерального бюджета и консолидированного бюджета Ивановской области на образование постоянно увеличиваются и составляют 9,1 % валового регионального продукта. Финансирование дошкольного и общего образования почти полностью производилось из средств бюджета области и местных бюджетов. Высшее профессиональное образование полностью финансируется из средств федерального бюджета. В последние годы наблюдается рост объема инвестиций в основной капитал, направленных на развитие образовательных учреждений области. На долю бюджетных средств приходится 82,1 % от общего объема инвестиций в основной капитал.

Расходы на образование за 2005 – 2008 гг. в четырех исследуемых регионах выросли в 1,8 – 2 раза. Расходы на образование в расходах консолидированного бюджета регионов составляют 22,2 – 25,2%. Растет доля расходов на образование в расходах на социально-культурные мероприятия, она составляет по четырем регионам 41,0 – 48,0%. Поэтапное введение нового поколения образовательных стандартов потребует дополнительного финансирования из областного бюджета.

Расходы на здравоохранение, физическую культуру и спорт в консолидированных бюджетах занимают по РФ 3 место после расходов на образование и ЖКХ, а по четырем обследуемым регионам – 4 место после расходов на образование, ЖКХ, социальную политику.

По расходам на здравоохранение, физическую культуру и спорт в расчете на душу населения лидирует Ярославская область. Доля расходов на здравоохранение, физкультуру и спорт в расходах бюджетов снижается.

Расходы на ЖКХ в структуре расходов консолидированного бюджета РФ растут и в абсолютном, и в относительном выражении. Доля расходов на ЖКХ в структуре расходов консолидированного бюджета в четырех регионах в 2006 – 2008 гг. была ниже среднероссийского показателя. Расходы на ЖКХ в расчете на душу населения в регионах в разы ниже показателя среднего по России.

Динамика расходов консолидированных бюджетов на ЖКХ за 2005 – 2008 гг. на 90% выше динамики как расходов в целом, так и расходов на образование, здравоохранение, физкультуру и спорт, социальную политику.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Артамонова М.В. Реформа высшей школы и Болонский процесс в России: (частный взгляд методиста) / М.В. Артамонова. – М.: Экономика, 2008. – 278 с.

2. Доклад на заседании Правительства Ивановской области руководителя Департамента образования Ивановской области Н. Бураковой [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ivanovoobl.ru/interview.aspx?p=73&id=108#108>. – Дата доступа: 30.11.2010.
3. Доступность высшего образования в России / отв. ред. С.В. Шишкин. – М.: Независимый институт социальной политики; Поматур, 2004. – 500 с.
4. Егоршин А.П. Рынок высшего образования Нижегородской области / А.П. Ерошин, О.Г. Пономарева // ЭКО. – 2008. – № 8. – С. 93–100.
5. О состоянии образования в Ивановской области в 2008 году : аналитическая записка. – Иваново : Ивановостат, 2009.
6. Об итогах реализации ПНП «Образование» и комплексного проекта модернизации образования в Ивановской области в 2009 году и задачах на 2010 год [Электронный ресурс] : выступление начальника Департамента образования Ивановской области А.С. Кузьмичева на заседании Правительства Ивановской области, 18.12.2009 г. – Режим доступа: <http://www.iv-edu.ru/vistup.html>. – Дата доступа: 19.10.2010.
7. Проблемы доступности высшего образования. Научные проекты НИСП WP3/2003/01 / отв. ред. С.В. Шишкин ; Независимый институт социальной политики. – М.: СИГНАЛЬ, 2003. – 173 с.
8. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов – 2009 г [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b09\\_14t/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_14t/Main.htm). – Дата доступа: 30.11.2010.
9. Нецадин А. Реформа высшей школы: предмет, задачи, ориентиры [Электронный ресурс]: (аналитический доклад) / А. Нецадин. – Режим доступа: <http://nechadin.viperson.ru/wind.php?ID=314272&soch=1>. – Дата доступа: 30.11.2010.
10. Социальная сфера и доступность социальных благ в регионе / науч. ред. А.Б. Берендеева. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2010.
11. Ханин Г.И. Высшее образование и российское общество [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://econom.nsc.ru/econom/arhiv/ReadStatiy/2008\\_09/Hanin/index.htm](http://econom.nsc.ru/econom/arhiv/ReadStatiy/2008_09/Hanin/index.htm). – Дата доступа: 30.11.2010.
12. Центральная База Статистических Данных. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi?pl=2244055>. – Дата доступа: 30.08.2011.
13. Чирикова А. Неформальные платежи в медицине: новый взгляд на старую проблему / А. Чирикова, С. Шишкин // Общество и экономика. – 2002. – № 10-11. – С. 239–291.

# ГОСУДАРСТВО И РЫНОК В РАЗВИТИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Бондырева Ирина Борисовна

кандидат экономических наук, доцент. Ярославский государственный технический университет,  
кафедра «Экономика и управление»  
г. Ярославль, Российская Федерация. E-mail: info@ystu.ru

**Аннотация.** В статье рассмотрены вызовы современности и задачи высшей школы, исследуются тенденции развития высшего образования, диверсификация источников его финансирования, экономические вопросы сотрудничества вузов и бизнеса.

**Ключевые слова:** высшее образование; платное образование; бюджетное финансирование; сотрудничество; университет; регулирование

**Код УДК:** 338.242

**Annotation.** The article studies the objectives of higher school and the challenges of present days. The author highlights the development tendencies of higher education, the diversity of its financing sources, economic questions of cooperation between state institutes and business.

**Keywords:** higher education; paid education; government funding; cooperation; university; regulation

В настоящее время России жизненно необходима система образования, позволяющая адекватно встретить вызовы цивилизации XXI века, укрепить свою конкурентоспособность как одного из ведущих государств планеты, суверенного центра силы. Поиск путей преодоления разрыва между требованиями общества и государства к системе высшего профессионального образования и реальной деятельностью институтов и университетов был начат еще в перестроечные годы. Так что уже почти четверть века говорят о модернизации высшего образования. Однако не совсем ясны приоритетные направления модернизации, комплекс мер по их реализации, не понятен механизм адаптации к требованиям новой экономики.

Высшее образование должно своевременно и адекватно реагировать на такие вызовы как необходимость подъема материального производства, развития инфраструктуры, устранения диспропорций в территориальном развитии, включения в глобализационные процессы и другие.

Повышение значимости творческих элементов труда требуют уточнения подходов к характеристике простого и расширенного воспроизводства кадров с высшим профессиональным образованием. Сохранять (воспроизводить) определенный запас знаний – значит перестать соответствовать изменяющимся требованиям научно-образовательно-производственного процесса. С нашей точки зрения основными экономически значимыми качественными характеристиками кадров высшей квалификации являются: инновационность; сложный мотивационный комплекс, включающий самомотивацию; высокий уровень мобильности; адаптивность. В этой связи необходимо остановиться на ряде тенденций развития высшего образования, которые в большинстве являются противоречивыми по отношению к тем вызовам, о которых шла речь выше.

Первой и самой очевидной тенденцией является быстрый рост численности студентов, которая в 2008/2009 учебном году достигла рекордной величины – 7,513 млн. человек [9, с. 578]. На 10 тысяч жителей страны приходится 529 студентов вузов, и по этому показателю Россия превзошла многие развитые страны [7, с. 233]. Однако в 2009/2010 учебном году произошло сокращение численности студентов на 94 тыс. человек, причем в большей степени это произошло в государственных вузах (79 тыс. человек). Удельный вес студентов в государственных образовательных учреждениях (ГОУ) и негосударственных образовательных учреждениях (НОУ) не изменился (табл.1).

Таблица 1

**Динамика и структура численности студентов**

Показатели	2005/06 уч. год	Структура, %	2008/09 уч. год	Структура, %	2009/10 уч. год	Структура, %
Кол-во студентов, тыс.чел.	7064,6	100	7513	100	7419	100
ГОУ	5985,3	84,7	6215	82,7	6136	82,7
НОУ	1079,3	15,3	1298	17,3	1283	17,3

Вторая тенденция – рост числа вузов и появление вузов нового типа как реакция на повышение спроса на образование. В 1990 году в России было 514 вузов (все государственные), а через десять лет в 1,9 раза больше (607 государственных и 358 негосударственных). Таким образом, рост общего числа вузов в значительной мере определялся за счет развития негосударственного сектора. Этот процесс продолжался и в период с 2000 по 2009 год, за который общее число вузов возросло на 15,4% (табл. 2). Самыми большими темпами прироста отличается Центральный федеральный округ – 37,1%, включая г. Москву – 50,8% [8]. В этих территориальных образованиях число негосударственных вузов уже превысило число государственных и продолжает увеличиваться.

Таблица 2

**Динамика роста числа вузов**

Показатели	2000 г.	2008 г.	Прирост, % к 2000 г.	2009 г.	Отклонение, % (2009г. к 2008 г.)
Число вузов в РФ	965	1134	17,6	1114	- 1,8
ГОУ	607	660	8,7	662	+ 0,3
НОУ	358	474	32,4	452	- 4,6

Темпы увеличения числа НОУ были примерно в четыре раза выше по сравнению с увеличением числа государственных вузов. Однако в 2009 году впервые произошло снижение общего числа негосударственных вузов. Лидерами в рейтинге по числу НОУ являются Центральный, Южный и Северо-Западный федеральные округа. К ним приближается Приволжский

федеральный округ, в котором прирост НОУ за 8 лет составил 11 вузов, уступая только Центральному федеральному округу (табл. 3). Исключение составляет только Дальневосточный федеральный округ, где за рассматриваемый период произошло сокращение числа НОУ (с 16 до 13) [8].

Таблица 3

**Изменение количества негосударственных образовательных учреждений  
по федеральным округам, ед.**

Регион	2000/01 уч. год	2008/09 уч. год.	Изменение за 8 лет
Всего по РФ	358	474	+116
Центральный ФО	138	228	+ 90
Северо-Западный ФО	47	54	+7
Южный ФО	70	73	+3
Приволжский ФО	40	51	+11
Уральский ФО	20	22	+ 2
Сибирский ФО	27	33	+ 6

В настоящее время удельный вес НОУ от общего числа высших учебных заведений в стране составляет 41%, при этом треть из них сосредоточена в Москве. В этой связи необходимо отметить, что стратегические социально-экономические и иные преимущества конкурентно-монопольного характера Москвы невозможно реализовать без развития научно-образовательной сферы. В работе [2] подчеркивается, что для Москвы характерно опережающее рыночное развитие, а потому ее значение как образовательного центра возрастает, при этом нельзя не согласиться с точкой зрения автора, что она «всегда развивается в расчете не только и порой не столько на местное население, сколько в расчете на приезжающих» [2, с. 73].

В целом можно отметить, что в стране сложился сравнительно высокий спрос на платные образовательные услуги. Доля студентов, обучающихся в НОУ, в общей численности возросла с 2000 по 2009 год с 9,9% до 17,3%, такие же показатели по приему на обучение и выпуску специалистов. Таким образом, налицо поддержка части россиян платной формы обучения, расширения возможности выбора обучающимися уровня образования, специальности, вуза и т.д.

Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что в условиях конкуренции с государственными вузами, как правило, в НОУ с ускорением идет внедрение в учебный процесс новых образовательных технологий и информационных систем, меньше консерватизма, много внимания уделяется индивидуальной работе со студентами. Например, ряд вузов сегодня встроены в глобальную систему электронного образования.

Вместе с тем дальнейшее развитие негосударственного сектора и его места в российской системе высшего образования пока представить сложно. Слишком много высказывается претензий к качеству подготовки выпускников, так как в погоне за сохранением контингента учащихся этим вузам приходится снижать требования при приеме и в процессе обучения.

Кроме того, большим минусом НОУ является узкая номенклатура специальностей. Из общего выпуска НОУ в 2008 году в 233 тыс. человек около половины (112,5 тыс. человек) составили экономисты и менеджеры, а 65,1 тыс. выпускников (28%) получили дипломы по гуманитарным и

и социальным наукам [9]. При этом по результатам мониторинга региональных рынков труда в ближайшие годы дипломированные экономисты и юристы будут востребованы всего на 10 – 15% предполагаемого выпуска, в то время как инженеры на 70 – 90% [4, с. 83]. Это является прямым следствием информационной асимметрии, имеющей место в сфере производства, распределения и потребления образовательных услуг.

Много претензий и к размерам платы за образовательные услуги. Если в ивановских и костромских вузах на платном отделении годовая сумма, как правило, не превышает 40 тыс. руб., то в ярославских поднимается до 50 – 80 тыс. руб., а в московских вузах не вызывает удивление ставка 150 – 200 тыс. руб. Это создает барьеры для поступления в высшую школу как для определенной части городской молодежи, так и иногородних.

С нашей точки зрения, одним из аргументов против расширения негосударственного сектора в высшей школе является и то, что, действуя по рыночным правилам, НОУ не в состоянии помочь своему студенту, если он в силу жизненных обстоятельств не сможет в какой-то момент платить за обучение. Несмотря на свои прошлые и настоящие успехи в учебе, данный студент немедленно будет отчислен как не выполнивший свои финансовые обязательства.

В этом плане у ГОУ есть возможность побороться за одаренных студентов и дать им право продолжить обучение в данном учебном заведении на бюджетной основе. Конечно, это исключительные случаи и решение по каждому из них принимается ученым советом университета. Мы же хотим отметить сам факт, что обучение с полным возмещением затрат в ГОУ дает ряд преимуществ для обучаемых в плане социальной защищенности.

Третья тенденция – абсолютное сокращение приема в вузы при значительном снижении приема в НОУ. С 1995 года по 2006 год прием в вузы непрерывно увеличивался (с 681 тыс. до 1 657,6 тыс. человек). Затем прием в государственные вузы начал сокращаться при увеличении приема в негосударственные вузы. В 2005 году государственные вузы приняли на обучение значительное число студентов – 1 373 тыс. человек, но уже в 2008 году эта цифра сократилась на 10 тыс. человек, при этом общее число студентов-первокурсников увеличилось на одну тысячу человек [9]. Таким образом, снижение приема в ГОУ было компенсировано увеличением приема в НОУ (табл. 4). В 2009 году при сокращении приема в вузы в общем на 98 тыс. человек наибольшие потери в приеме имели НОУ. Налицо поддержка абитуриентами и их родителями государственной высшей школы.

Таблица 4

## Динамика роста численности приёма в вузы

Показатели	2000 г.	2005 г.	2008 г.	Прирост в % к 2000 г.	2009 г.	Отклонение % (2009г. к 2008г.)
Приём студентов, тыс. чел.	1292	1641	1642	27,1	1544	- 0,6
ГОУ	140	1373	1363	19,6	1330	- 2,4
НОУ	52	268	79	83,6	214	- 23,8

В этой связи необходимо подчеркнуть, что образование является системообразующим фактором сохранения и развития государства. В СССР система образования была исключительно государственной, строго централизованной. Прорывы в науке, культуре, экономике – это заслуга

советской системы образования. Сегодня, когда российское общество расслаивается по имущественному, национальному и другим признакам, государственная система образования остается мощным фактором консолидации всего населения. Обучение по установленной государственной номенклатуре специальностей и понимание образовательного процесса как государственного необходимо понимать как императивы [3, с. 59].

Однако, парадокс российской жизни заключается в том, что иногда вмешательство государства в сферу образования носит явно недружественный характер по отношению к ГОУ. Например, одной из причин снижения приема в ГОУ можно назвать недавнее законодательное введение Единого государственного экзамена (ЕГЭ). Многие вузы испытывали затруднение с приемом на 1 курс, попав в «институциональную ловушку». Например, из-за не совсем продуманной системы подготовки к ЕГЭ, часть абитуриентов технических вузов были лишены права подавать документы, не имея ЕГЭ по физике и химии.

В связи с ЕГЭ можно отметить следующее: в условиях, когда государство оказывается неспособным предложить системную реформу образования, в частности высшего, часто происходит смешение причин и следствий. Появились реформаторы, которые определили в качестве цели реформы устранение теневых доходов от репетиторства и коррупции в образовании, предложив изменить его «хозяйственный механизм». Практика внедрения ЕГЭ вызвала бурю недовольства родителей, школьников и учреждений образования, в том числе вузов. Репетиторство не исчезло, а просто переместилось в сферу «натаскивания» на тесты.

Вузы столкнулись с тем, что абитуриенты (даже при высоких баллах ЕГЭ) оказываются весьма слабыми, их нужно адаптировать к требованиям высшей школы, создавать коррекционные курсы для первокурсников по математике и физике.

Сторонники ЕГЭ всегда подчеркивают существенное преимущество этой новации – расширение доступности получения высшего образования для способных выпускников провинциальных школ, обеспечение равенства возможностей и жизненных шансов. Но тогда необходимо задуматься и о социальной поддержке студентов с периферии, довести размер их стипендии до прожиточного минимума. Сейчас же возможность полноценно учиться в столицах имеют лишь немногие жители других регионов из семей со средним и высоким уровнем доходов.

Четвертая тенденция – увеличение роли частного финансирования в государственных вузах. Появление НОУ как реакция сферы высшего образования на быстрорастущий спрос на знания в значительной мере изменило ситуацию и в государственной высшей школе. Раньше высшее образование было преимущественно общественной услугой, то есть образовательной услугой публичного учебного заведения, финансируемого государством. Семья обучающегося или он сам, если и несла расходы, то, как правило, сопутствующие. Теперь обучение все чаще предстает как рыночная услуга, за которую полностью или частично платит обучающийся или его семья. Другими словами, происходит диверсификация источников средств, покрывающих издержки образования, т.е. источников его финансирования.

В Российской Федерации прямым показателем этой тенденции является рост числа платных студентов в государственных вузах. В 2003 году удельный вес платных студентов в государственных вузах составлял 40,6% [11, с. 300], а к 2007 году увеличился до 58,9%. В меньшей степени эта тенденция коснулась технических и технологических вузов.

Например, в Ярославском государственном техническом университете прием с полным возмещением затрат в 2010 году составил 100 чел. (78 – на очное обучение, 22 – на заочное обучение). Это больше, чем в 2009 году, но доля в общем приеме (824 чел.) около 12%. При этом на инженерно-экономическом факультете доля платных студентов 1 курса достигла 40%. Это самое большое число за весь период существования факультета.

Возможность предоставления образовательных услуг на платной основе в условиях ограниченности бюджетных средств позволяет привлечь в учебные заведения дополнительные финансовые ресурсы для их развития. При этом основным источником финансирования Ярославского государственного технического университета является федеральный бюджет – 64,5%. Во внебюджетных источниках наибольшую долю до недавнего времени занимали образовательные услуги – 17%, на втором месте – наука (8,6%), на третьем – аренда (4,9%). В 2009 году вуз понес большие финансовые потери за счет:

- замораживания платы за обучение на весь период учебы;
- сокращения приема студентов с полным возмещением затрат;
- отсутствия целевого набора;
- оттока арендаторов;
- сокращения финансирования по зарплате, строительству, ремонту, оборудованию (по зарплате из-за снижения контингента обучающихся).

С 1 января правовой формой университета станет «бюджетное учреждение». В отличие от «казенных учреждений», которые будут работать только на бюджетные деньги, финансирование большинства государственных вузов будет осуществляться в форме субсидий на выполнение госзаданий по нормативам, утвержденным Правительством. Отдельно будут финансироваться образовательные услуги и научная работа. То есть университет будет реализовывать только те свои функции, которые ему будут оплачены. Этим объясняется повышенное внимание государственных вузов к вопросам привлечения внебюджетных средств и разработки механизма эффективного использования возможностей, предоставляемых рыночной экономикой.

Система высшего образования перестает выступать как самодостаточная, не испытывающая зависимости от бизнеса, а сталкивается с необходимостью перестраивать себя в соответствии с реалиями социально-экономической жизни. Существует объективная настоятельная необходимость осуществления взаимодействия бизнеса, власти и вузов в решении задач устойчивого социально-экономического развития страны и ее регионов. Указанное взаимодействие в настоящее время носит эпизодический характер в силу финансового положения потребителей кадров с высшим профессиональным образованием, а также отсутствия в большинстве случаев долгосрочных прогнозов развития региональных и отраслевых рынков труда.

Крупные производственные структуры, занимающие устойчивое положение на рынке, в соответствии с требованиями «новой экономики» рассматривают подготовку кадров как составную часть производственного процесса, а связанные с этим расходы «не как издержки на работников, а как долгосрочные инвестиции, необходимые для процветания предприятий, отраслей, регионов» [6, с.23]. Увеличивается число договоров о целевой подготовке кадров, растет число студентов, получающих предпринимательские стипендии, а также возникают учебные центры совместно с иностранными компаниями. Иностранные предприятия стремятся не только к расширению экспорта продукции, но и к созданию своего производства в России. Создание производства на развивающихся рынках с невысокой конкуренцией и снижением затрат невозможно обеспечить без квалифицированных кадров всех уровней подготовки.

В свою очередь для осуществления таких проектов требуется объединение усилий ученых разных научных направлений. Например, в Ярославской области организована ассоциация трех вузов, ориентированная на обеспечение не только системы образования, но и экономики региона в целом. Ассоциация, имеющая сетевую структуру, позволяет обеспечивать достижение положительного эффекта синергии [5, с.26].

Таким образом, сотрудничество вузов и бизнеса можно рассматривать как метод активной



адаптации во внешней среде и как фактор конкурентного преимущества для взаимодействующих организаций.

Ряд ученых [1, с. 161; 10, с. 173] отмечают объективную необходимость формирования региональной системы высшего профессионального образования в качестве субъекта, взаимодействующего как с органами власти и социально-экономическим комплексом региона, так и с федеральными органами управления, общероссийской образовательной системой и народнохозяйственным комплексом России.

Имеющийся опыт взаимодействия позволяет утверждать, что при определенных условиях (участие в целевых программах инновационного развития и др.) у предприятия возникает потребность сделать вузу заказ на подготовку кадров, проявляется заинтересованность в организации и проведении производственной практики студентов.

Развитие взаимовыгодных экономических отношений между вузами и бизнесом и появление новых интеграционных форм, объединяющих потенциал образовательных и производственных структур, являются важным направлением развития государственной высшей школы, позволяющей повысить ее конкурентоспособность.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Асадулина И.Г. Образование как фактор развития региональной социально-экономической системы: [монография] / И.Г. Асадулина; Костромской государственной университет им. Н. А. Некрасова – Кострома : КГУ, 2008. – 183 с.
2. Бабаев Б.Д. Москва: донор или «вампир»?!: монография / Б.Д. Бабаев ; Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию. – Иваново: [б. и.] ; Москва : [б. и.], 2009. – 269, [1] с.
3. Бабаев Б.Д., Государственная политика в области образования : экономические аспекты / Б.Д. Бабаев, А.А. Кисель // Экономика образования. 2010. – № 2. – С. 55-61
4. Багаутдинова Н.Г. Механизм подготовки специалиста для инженерно-инновационной деятельности : проблемы и решения / Н.Г. Багаутдинова // Вестник Государственного университета управления. Серия «Развитие образования в области менеджмента». – 2003. – № 1(4).
5. Захаров П.Н. Синергия стратегий развития университетского комплекса региона : монография / П.Н.Захаров. – Владимир : ВГГУ, 2009. – 179 с.
6. Иродова Е.Е. Новая экономика : специфика, преимущества и угрозы / Е.Е. Иродова; Ивановский государственный университет. – Иваново: ИвГУ, 2010. – 162 с.
7. Капустин Е.И. Уровень, качество и образ жизни населения России / Е.И. Капустин. – М.: Наука, 2006. – 323, [1] с.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/B09\\_14p/](http://www.gks.ru/bgd/regl/B09_14p/). – Дата доступа: 17.08.2011.
9. Российский статистический ежегодник. 2009. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b09\\_13/](http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_13/). – Дата доступа: 17.08.2011.
- 10.Чекмарев В.В. Экономические отношения в сфере образования. – Кострома, 1996.
- 11.Экономика знаний : коллективная монография/ ответственный редактор В.П. Колесов. – Москва : ИНФРА-М, 2008. – 432 с.

# ДОХОДЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ В РЕГИОНАХ И СТАТУСНАЯ РЕНТА

Мелиховский Виктор Михайлович

доктор экономических наук, профессор. Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова, кафедра информационных и сетевых технологий  
г. Ярославль, Российская Федерация. E-mail: rectorat@uniyar.ac.ru

**Аннотация.** В статье рассмотрена структура доходов государственных служащих в регионах, показаны деформации в оплате их труда, дана авторская оценка категории «статусная рента».

**Ключевые слова:** доходы государственных служащих; привилегии в оплате труда; коррупционная составляющая доходов служащих; статусная рента; дифференциация доходов; расходы

**Код УДК:** 331.28

**Annotation.** The article studies the structure of incomes of government employees in regions. It also exposes deformations in payment for their work. The author gives his evaluation of the category «status rent».

**Keywords:** incomes of government employees; privileges in payment; corruption component of income of employees; status rent; incomes differentiation; expenditure

Рыночные отношения в России проникли в жизнь людей по-разному. Наиболее полно они действуют в реальном секторе. Однако в сфере формирования доходов государственных и муниципальных служащих они почти отсутствуют. Эта сфера практически непрозрачна, многие доходы связаны с превышением служебных полномочий, с коррупцией. Власть не заинтересована в раскрытии реального уровня расходов чиновников, что помогло бы выявить настоящие размеры их доходов. Иногда принимаемые решения о материальном обеспечении выходящих в отставку служащих находятся за гранью разумного. Так, например, пенсия бывшего главы Башкортостана М. Рахимова составляет около 250 тысяч рублей в месяц, что равно примерно двухлетней пенсии обычного пенсионера (при среднемесячной пенсии в 10 тысяч рублей) [1]. Этим решением власть как бы говорит обществу: статусная рента была, есть и будет.

С учетом рынка рассмотрим процесс формирования дохода работников. Служащие федеральных, региональных и муниципальных учреждений в регионах составляют довольно многочисленную социальную группу. Они в своей деятельности тесно контактируют с населением, что является одной из причин повышенного внимания к оплате их труда. Традиционно денежное содержание их складывается из оклада за должность, за классный чин, а также из дополнительных выплат. Последние в различных регионах имеют разную величину, что приводит к достаточно большим различиям в уровнях вознаграждения. Возьмем в качестве примера среднемесячную зарплату чиновников некоторых регионов Поволжья (данные на конец 1-го квартала 2008 года): Костромская область – 17 684 руб., Ярославская обл. – 27 363 руб., Самарская обл. – 29 561 руб., Татарстан – 18 119 руб., Саратовская обл. – 14 130 руб., Ульяновская обл. – 18 056 руб., в среднем по России – 27 826 руб. [2]. Как видно, различия достигали 200 % (соседние Самарская и Саратовская

области). Но многие регионы «не дотягивали» до среднего уровня России. Данные отражают предкризисную ситуацию, что позволяет более точно выявить тенденции изменения дохода.

Еще более неоднозначные итоги получаются, если сравнивать эти данные со средней заработной платой работающих в каждом из регионов (в процентах к среднемесячному доходу чиновников): Костромская область – 173%, Ярославская обл. – 215%, Самарская обл. – 227%, Татарстан – 135%, Саратовская обл. – 133%, Ульяновская обл. – 187% [2]. Тем самым в ряде регионов повышали зарплату чиновников без учета социальных последствий (недовольство населения более высокими темпами роста доходов чиновников). Фактически большие различия между средней зарплатой чиновников и средним заработком в регионах есть одно из проявлений административной (статусной) ренты. Наблюдались определенные различия в оплате между работниками, занятыми в территориальных подразделениях федеральных органов исполнительной власти, и другими местными служащими. В докризисное время (2008 г.) разница достигала почти 200% в Ярославской, Нижегородской и Самарской областях, 133% в Костромской, 110% в Саратовской областях. Различия во многом объясняются структурой вознаграждения.

Почти половина дохода приходилась на основной оклад, а остальная сумма складывалась за счет дополнительных выплат, размер которых определялся регионами. У федеральных служащих преобладали надбавки за квалификацию, премии, единовременные поощрения. У региональных служащих ведущее место занимали особые условия работы, выслуга лет, премии. Всего до кризиса существовал лимит в 38 годовых окладов за год.

В кризисные годы проявилось стремление сократить разрыв в оплате федеральных и региональных служащих. По данным Госкомстата, в первом полугодии 2009 года у федеральных чиновников денежные доходы выросли на 16%, а у региональных – на 4% [3]. Но этого, конечно, недостаточно для выравнивания доходов. По предложению ряда экономистов, намечаются меры по совершенствованию структуры дополнительных выплат. Так, при сокращении выплат за особые условия работы возможно возрастание вознаграждения за выслугу лет, за результаты работы. Общий лимит предлагается установить в пределах 56 окладов в год [4]. Такой подход поможет решить ряд проблем стимулирования труда чиновников. Но одновременно возникают другие вопросы, в частности связь заработка с результатами труда. Здесь может быть два варианта: первый – стимулирование хорошей работы на конкретном рабочем месте, второй – поощрение за общие результаты деятельности региона, отрасли. Если в первом случае разработка индикаторов более определенная, то во втором случае, по нашему мнению, целесообразно использовать системные зарплатные показатели. Так, можно установить лимиты опережения годового прироста среднего дохода чиновников по сравнению с приростом средней номинальной заработной платы в регионе, соответствие индексации дохода чиновников и остальных работников в регионе в связи с инфляцией. Тем самым возникает возможность открытого диалога власти и граждан по вопросам материального положения различных слоев населения. О том, что такой подход актуален, показывает анализ плана мероприятий по реформированию и развитию государственной гражданской службы в Приволжском федеральном округе на 2009 – 2013 гг. [5]. В целом намечены следующие меры улучшения материального вознаграждения:

- повышать долю оклада денежного содержания в общем размере дохода,
- регулярно проводить индексацию дохода в связи с инфляцией,
- разработать план мероприятий материального и морального стимулирования с учетом результатов профессиональной служебной деятельности.

Однако в разделе целевых индикаторов по основным сферам кадровой работы не проводится различий в оценке работы. Лишь указано на необходимость учитывать долю служащих, у которых должностные регламенты содержат показатели результативности. Такая оторванность

стимулирования служащих от общего состояния материального благополучия в регионе, конечно, не прибавляет авторитета власти.

Другим выражением ренты, по нашему мнению, являются разного рода привилегии, которые предоставляются определенным категориям чиновников за счет налогоплательщиков. Речь идет, например, о праве пользоваться автомобилем с водителем, получать скидки за пользование государственной дачей, телефоном и т.д. Эти привилегии попадают не только чиновнику, но и его семье. Официально они не учитываются в доходах семьи и искажают реальную картину материального благополучия чиновников. Поэтому мы согласны с мнением проф. М. Бергера о том, что такие привилегии, оказываемые служащим бюджетной организации, должны быть публичными [6]. Более того, они должны учитываться в доходах чиновника отдельной строкой и возмещаться им в случаях увольнения за злоупотребление служебным положением.

Новым явлением в распределительных отношениях стало формирование двух групп чиновников по источникам доходов. Первая – это те, кто имеет официальный доход только по государственной службе. Вторые – это те, кто владеет капиталом, недвижимостью, собственностью. Они имеют дополнительные доходы, которые также подлежат учету и опубликованию в открытой печати. Так стали делать в последнее время применительно к высшим категориям служащих. Однако региональный уровень по-прежнему остается закрытым для общественности.

Процесс сочетания доходов от официальной службы и от владения капиталом, по нашему мнению, вполне закономерен. Но пока он недостаточно институционально обеспечен. Потому пока не удастся добиться успехов в борьбе с коррупцией, аффилированностью семейных экономических проектов.

Отдельно следует остановиться на доходах от коррупции. Они являются не только самыми латентными, но очень большими. Криминогенной статьей доходов чиновников являются взятки, откаты и другие преступные деяния. По данным начальника Оперативно-розыскного бюро №3 А. Назарова (отдел занимается делами в высших эшелонах власти), в 2009 году средний размер взятки составил один миллион рублей, причем, по сравнению с 2008 годом, эта сумма возросла втрое. На всероссийском совещании руководителей антикоррупционных подразделений в регионах в 2010 г. указывалось, что средний размер взяток в России составил 44 тысячи рублей, а в 2008 году, был 9 тысяч рублей, то есть возрос почти в пять раз [7]. Общий вред, причиненный коррумпированными чиновниками, милиционерами, таможенниками, прокурорами, по данным обвинительных заключений, составил в 2009 году 1 трлн. рублей, а по оценкам председателя Национального антикоррупционного комитета К. Кабанова, общая сумма реального коррупционного ущерба для государства составляет 9 – 10 трлн. руб. в год [8].

Недавние выборочные исследования отметили, что в последние годы возросли коррупционные преступления в земельных отношениях, где большую роль играют муниципальные власти, официально не считающиеся государственными служащими. Это в известной степени ослабляет контроль за их деятельностью, превращает мелких клерков в «сборщиков» взяток от посетителей и передачи части их по служебной лестнице. Эта ситуация особенно знакома тем, кто оформлял документы по так называемой дачной амнистии, когда за каждую подпись приходится платить.

По-прежнему высок коррупционный накал в сфере налогообложения. По данным консалтинговой компании «Актион-Digital» журналистских исследований, лишь 20% бухгалтеров не сталкивались с блокировкой счетов по результатам налоговых проверок. 76% всех опрошенных считают коррупционными процедуры принятия к возмещению и вычету НДС, 58 % – исполнение правил по госзакупкам, 52% – процедуры, связанные с налогом на прибыль, в том числе обоснованность расходов, соответствие цены рыночным данным [9].

В публичных дискуссиях часто высказывается мнение о том, что преодолеть тягу к взяточничеству поможет увеличение заработка чиновников. Конечно, размер имеет значение. Но какова должна быть сумма компенсаций за «выпадающие» доходы. Если принять за минимум ежемесячную среднюю взятку, то в год получается примерно 400 тысяч рублей на каждого чиновника. На такой «пряник» вряд ли согласится власть и министерство финансов. По нашему мнению, наряду с некоторым повышением дохода, нужно усилить роль «кнута», то есть санкций за коррупционное поведение. Пока же практика свидетельствует, что чиновники никаких угроз не боятся. Такой феномен объясняется рядом причин, в том числе круговой порукой представителей ветвей власти, а также их участием (прямым или косвенным) в дораспределении коррупционного дохода. Здесь речь идет не столько о сборе конвертов и передаче их «снизу – вверх», сколько о **наличии скрытой системы обеспечения перераспределения доходов**. В нее должны входить нелегальные финансовые учреждения, параллельные производственные структуры, скрытые правовые институты, средства связи, охраны. К примеру, на совещании с президентом России Д. Медведевым в феврале 2010 года выяснилось, что в России действуют 80 зарегистрированных мини-НПЗ. Под их прикрытием существуют еще 116 мини-НПЗ, которые не зарегистрированы, не платят налоги, но исправно продают свою продукцию. Тем самым сложилась двойная структура – открытая и ее дублер – теневая. Такую ситуацию можно допустить только при активном участии всех органов и ветвей власти. Естественно, эта деятельность власти не бескорыстна. Такое положение президент назвал преступлением [10].

Оценивая коренные причины такого положения, депутат Госдумы России, заместитель председателя Госдумы РФ по безопасности Геннадий Гудков полагает, что неизбежным спутником вертикали власти, сложившейся в настоящее время в России, является тотальная коррупция [11].

Обобщая выдвинутые проблемы, следует предложить новую трактовку концепции «статусная рента». Известный специалист по этому вопросу проф. Александрова Н. А. отмечает, что «статусная рента – это часть дохода, получаемая субъектом экономических отношений в результате монополизации и приватизации должностных функций и от использования своего статуса» [12, с.13]. По нашему мнению, это только один из вариантов. Статусная рента должна включать следующие виды доходов:

- а) превышение доходов чиновников по сравнению со средними в регионе, обеспеченное административным ресурсом,
- б) официальные привилегии, получаемые за счет государства, но не учитываемые в официальных доходах и не облагаемые налогом,
- в) доходы от владения капиталом, собственностью, аффилированные с семейным бизнесом,
- г) коррумпированные доходы (взятки, откаты и т.д.).

Таким образом, проблема развития рыночных отношений, превращение их в цивилизованную среду распределительных отношений является весьма актуальной.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Башкирский суд отказался менять пенсию Рахимова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lenta.ru/news/2010/10/15/pension/>. – Дата доступа: 17.08.2011.
2. Среднемесячная зарплата гражданских служащих в регионах в I квартале 2008 г. составила 20,5 тыс. рублей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/fd-central/tver/economy/1015534.html>. – Дата доступа: 17.08.2011.

3. Федеральные чиновники в России тратят на себя больше региональных [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lenta.ru/news/2009/08/26/civil>. – Дата доступа: 17.08.2011.
4. Совместный план мероприятий по реформированию и развитию системы государственной гражданской службы РФ в ПФО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.pfo.ru/?id=21459&query\\_id=188416](http://www.pfo.ru/?id=21459&query_id=188416). – Дата доступа: 17.08.2011.
5. Кошелек шефа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2010/04/19/dohody-razgovor.html>. – Дата доступа: 17.08.2011.
6. Назван средний размер взятки в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dni.ru/economy/2010/9/30/199905.html>. – Дата доступа: 17.08.2011.
7. Коррупционный расчет [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vz.ru/society/2009/7/23/310314.html>. – Дата доступа: 17.08.2011.
8. Расчет коррупционного налога [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gazeta.ru/financial/2009/03/25/2964129.shtml>. – Дата доступа: 17.08.2011.
9. Лишняя нефтепереработка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/business/2011/05/05/846182.html>. – Дата доступа: 17.08.2011.
10. Депутат Геннадий Гудков: «Кущевская – даже не диагноз, а приговор!» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kp.ru/daily/24605.3/775151>. – Дата доступа: 17.08.2011.
11. Александрова, Н.А. Статусная рента: условия возникновения и негативные последствия / Н.А. Александрова ; Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеративное агентство по образованию, ГОУВПО "Костромской государственный ун-т им. Н.А. Некрасова". – Кострома: КГУ, 2005. – 214 с.

# РЫНОЧНЫЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ (НА ПРИМЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТУПНОСТИ ЖИЛЬЯ)

Николаева Елена Евгеньевна

кандидат экономических наук, доцент. Ивановский государственный университет,  
кафедра экономической теории  
г. Иваново, Российская Федерация. E-mail: politeconom@rambler.ru

**Аннотация.** В статье рассматривается взаимодействие рыночного и государственного механизмов распределительных отношений на примере обеспечения доступности жилья в России. Подчеркивается, что рыночный механизм ведет к искажению в соотношении цен на жилье и денежных доходов населения и деформации распределительных отношений. Рассматриваются факторы, способствующие росту цен на жилье, и меры со стороны государства, ведущие к уменьшению указанного искажения.

**Ключевые слова:** деформации распределительных отношений; рыночный ценовой механизм; доступность жилья; государственное регулирование; ипотека; цена

**Код УДК:** 338.24

**Annotation.** The interaction of market and state mechanisms of distributive relations is shown in the article by the example of the availability of housing in Russia. It is underlined that the market mechanism leads to the distortion of ratio between house prices and income of the population and also to deformation of distributive relations. The author also analyzes factors that stimulate the growth of housing prices and the government's measures for reducing this distortion.

**Keywords:** deformations of distributive relations; market price mechanism; availability of housing; government regulation; mortgage; price

В условиях экономики смешанного типа **механизм распределительных отношений** является достаточно сложным, включающим рыночный механизм, государственное регулирование, деятельность отдельных индивидов, групп лиц, общественных объединений (союзов, ассоциаций, партий) как элементов гражданского общества. В основе распределительных отношений должен быть объективно действующий механизм. Таковым является **рыночный механизм распределения**, в связи с которым речь идет о рынке в «чистом виде», т. е. как о сделке между продавцом и покупателем, между двумя экономическими агентами как участниками сделки.

Центральным в рыночном распределении является ценовой механизм, который предполагает не только многоуровневое формирование цен, но и использование различных скидок, надбавок, штрафных санкций, различных методов расчета (предоплата, оплата при поставке и т.п.). Цены оказывают непосредственное воздействие на формирование фондов возмещения затрат – фонд

оплаты труда, амортизационный фонд, фонд оборотных средств, а также фонда накопления. Рыночный механизм способен отрегулировать очень многое в жизни общества. Но реальная свобода частного разнородного предпринимательства в условиях действия основного экономического закона капитализма – «больше прибыли прямо сейчас!» – ставит всех перед вопросом о характере и качестве этой регуляции.

Ценовой механизм и установка на получение большей прибыли без внешнего регулирующего воздействия в нашей стране привели к деформациям в системе распределительных отношений, а через них и во всей экономической системе. На деформации в российской экономике указывают многие экономисты – П. Игнатовский, С. Кузьмин, С. Васин, Д. Фомин, Г. Ханин, Е. Примаков, Д. Сорокин, С. Степашин, С. Дзарасов, В. Крюков, М. Ахматукаев, И. Заика, И. Погосов и др. [12, 13, 14, 18, 7, 25, 21, 22, 24, 11, 17, 20].

По нашему мнению, **деформации распределительных отношений – это воспроизводственная неадекватность (искажения отношений распределения, нарушение нормальных пропорций в экономике, соотношений в воспроизводственной и социальной структуре общества; аномальные явления в экономике) и неадекватность институциональной среды (формальных и неформальных норм и правил; институциональные механизмы как принуждающие, так и стимулирующие действуют плохо) в экономической системе.** Один тип деформаций распределения – искажение, иррациональность, превращенные формы распределительных отношений, квазирыночный характер этих отношений. Другой тип деформаций – неравенство, т. е. деформации, выходящие за нормальные соотношения, границы.

Возьмем лишь один из аспектов – искажение в ценах как основного инструмента рыночного механизма и дадим объяснительную схему деформации распределительных отношений.

**Деформация в соотношении цен на жилье и денежных доходов населения (проблема недоступности жилья)** имеет важное социально-экономическое значение для российского общества. Как отмечают специалисты Всероссийского центра уровня жизни (ВЦУЖ), структура общества, определенная на основе уровня доходов и жилищной обеспеченности в совокупности, дает более драматическую картину масштабов бедности, чем только на основе денежных доходов. Сложность решения проблемы бедности, обусловленной жилищной необеспеченностью, многократно выше [6]. На наш взгляд, **жилье выступает как фактор сохранения единого экономического пространства страны, заселения территорий с низкой плотностью населения, снижения дифференциации людей по имуществу. Решение жилищной проблемы рассматривается нами как одна из мер по устранению (смягчению) деформаций распределительных отношений как в аспекте производительных сил, так и в аспекте производственных отношений.**

Для оценки доступности<sup>1</sup> жилья можно сравнить цену 1 кв. метра жилья и величину среднедушевых доходов населения (среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций). В первом полугодии 2010 г. среднемесячная номинальная начисленная зарплата работников организаций в Москве составила 38 707,5 руб., в Ивановской области – 12 432,5 руб. [8]. По данным Росстата, средняя стоимость 1 кв. метра жилья на первичном рынке в Москве в первом полугодии 2010 г. составила 142 018,23 руб., на вторичном рынке – 165 793,63 руб.; в Ивановской области на первичном рынке – 32 850,07 руб., на вторичном рынке – 30 264,25 руб. [23]. Получается, что в Москве для приобретения 1 кв. м площади на первичном рынке в первом полугодии 2010 года за счет среднемесячной зарплаты требовалось 3,67 месяца, на

<sup>1</sup> В международной практике термин «доступность жилья» означает возможность приобретения жилья потребителем. На доступность жилья влияют: стоимость жилья; стоимость ипотечного кредитования (процентная ставка и другие условия ипотечного кредитования); совокупный доход домохозяйства; величина налога на недвижимость; уровень платы за жилищно-коммунальные услуги; размер страховых выплат и т. д. [16].



вторичном рынке – 4,28 месяца. В Ивановской области, соответственно, на первичном рынке – 2,64 месяца, на вторичном – 2,43 месяца. (При этом населению нужно не пить, не есть, не оплачивать жизненно-важные услуги).

Для приобретения квартиры на первичном рынке в размере социального стандарта площади жилья на семью из 3-х человек – 54 кв. м., то двум работающим жителям в Москве потребуется 8,26 лет, чтобы накопить денег только за счет зарплаты<sup>2</sup>; в Ивановской области для этого потребуется 5,4 лет. Как видно из приведенных расчетов жилье как товар является недоступным<sup>3</sup>.

Сам рынок как таковой своими специфическими инструментами пытается решить данное противоречие между ценой жилья и доходами населения через развитие ипотечного кредитования. Однако кредиты для приобретения жилья являются достаточно дорогими. Одной из основных проблем развития системы ипотечного кредитования является проблема обеспечения доступности ипотечных кредитов для большей части населения, платежеспособность которой находится на среднем для России уровне. Ипотечные кредиты будут доступны для большинства в случае, если доход (в первую очередь заработок) основной массы жителей страны достаточен для осуществления ежемесячных выплат по кредитам без значительного ущерба для текущего потребления. Минимизация выплат может быть достигнута за счет снижения процентной ставки, уменьшения кредита и увеличения его срока. Но способствует ли предоставление ипотечных кредитов под более низкий процент повышению доступности жилья? В литературе отмечается, что предоставление дешевых кредитов как раз и запускает механизмы, приводящие к резкому росту цен на жилую недвижимость, поскольку недвижимость, будучи продуктом потребления, одновременно является и объектом инвестирования [19].

### **Факторы спроса, способствующие росту цен на жилье.**

#### **1. Неудовлетворенность спроса, устойчивое превышение спроса над предложением.**

Академик В. В. Ивантер неоднократно в своих статьях и интервью средствам массовой информации отмечал, что когда на рынке жилья существует «грубый дисбаланс – спрос превышает предложение в разы, то вместо равновесных цен мы получаем цену дефицита, которая всегда высока» [1, 2]. Рост спроса на жилье происходит под влиянием ряда причин (покажем их на примере г. Иваново): 1) есть состоятельные люди, которые либо сами, либо с помощью фирмы приобретают жилье. Они формируют спрос на рынке жилья; 2) в Иваново идут московские фирмы, которые специально

<sup>2</sup> 77 415 руб. – средняя зарплата двух работающих, 7 668 984,42 руб. – стоимость 54 кв. м.;  $8,26 = 7\,668\,984,42 : 77\,415 : 12$ .

<sup>3</sup> В практике ООН используется показатель «коэффициент доступности жилья», который рассчитывается как отношение медианной стоимости жилья к медианному размеру дохода домохозяйства за год и показывает число лет, в течение которых семья может накопить на квартиру при предположении, что все получаемые денежные доходы будут откладываться на приобретение квартиры. Медианная стоимость жилья – стоимость такого жилья, по отношению к которому 50% имеющихся жилых единиц стоят дешевле, а 50% – дороже. Медианный доход домохозяйства определяется как совокупный денежный доход такого домохозяйства, по отношению к которому половина всех домохозяйств имеют доходы ниже, а половина – выше (включаются доходы из всех источников, в том числе зарплата, доходы от предпринимательской деятельности или неформальной занятости, от инвестиций и др.). В России коэффициент доступности жилья в соответствии с методикой ФЦП «Жилище» рассчитывается на основе: средней цены 1 кв. м жилья, среднедушевых денежных доходов, умноженных на 3 (семья из трех человек), и соответствующего данному размеру семьи социального стандарта площади жилья – 54 кв. м. При этом средняя рыночная стоимость 1 кв. м жилья (в рублях в среднем за год) рассчитывается как среднее арифметическое средних цен на первичном и вторичном рынках жилья, определяемых органом государственной статистики. По своей экономической сути данный показатель характеризует лишь один из факторов доступности жилья, а именно соотношение цен на рынке жилья и уровня доходов населения. С этой точки зрения, нормальными в мировой практике считаются значения коэффициента доступности жилья, не превышающие 3–5 лет. До экономического кризиса в 1998 г. семья из трех человек должна была откладывать все свои денежные доходы для приобретения стандартного жилья по средним ценам в течение 4,9 года, а после кризиса – более 7,3 года. Начиная с 1999 года, данный показатель имел положительную динамику. К 2006 году коэффициент доступности жилья увеличился и составил, по расчетам Института экономики города, 4,7 года. К 2010 г. ожидается коэффициент, равный 3 годам [15].

покупают служебные квартиры для своего персонала. Причем московских клиентов много. Они имеют собственность в Ивановской области, либо делают закупки в Ивановской области (машиностроительной, текстильной продукции), либо сами являются поставщиками продукции своим агентам; 3) население улучшает свои жилищные условия, используя свои накопления или кредитные ресурсы; 4) приезжие с Севера, Кавказа активно покупают жилье в Иванове; 5) москвичи часто покупают жилье родителям, родственникам в провинции, а сами занимают московское жилье (во Владимире очень много таких случаев, когда переезжают пожилые москвичи); 6) При строительстве в центре города необходимо сносить частный сектор, жителям которого надо предоставить жилье или денежные средства для покупки жилья.

**2. Инвестиционный фактор.** Важная особенность недвижимости как товара в том, что она, будучи для физических лиц предметом потребления, одновременно является для них же **объектом инвестирования**, причем для абсолютного большинства – самого крупного инвестирования, которое они осуществляют в своей жизни. Развитие же ипотечного кредитования приводит к тому, что квартиры стали еще более выгодным объектом инвестирования, поскольку повысилась доля заемных средств<sup>4</sup>.

**3. Спекулятивный фактор**, когда спрос на квартиры определяется не стремлением улучшить свои жилищные условия, а стремлением купить подешевле, а затем перепродать дороже<sup>5</sup>. Рост спроса на жилье увеличивает цены на все типы квартир, что привлекает псевдоинвесторов. Новые денежные вливания на рынок недвижимости опять увеличивает спрос, что при малоэластичном и очень инерционном предложении вызывает рост цен на жилые помещения. Получается самоподдерживающийся замкнутый цикл.

**4. Рост цен на аренду жилья.** Выше уже упоминалось, что жители других регионов, приобретают жилье в Иванове. Временно пустые квартиры собственники сдают в аренду, пока сами они продолжают трудиться, например, на Севере. Некоторые живут тем, что сдают свои собственные квартиры, сами снимают жилье похуже, существуют буквально впроголодь, копят деньги, потом приобретают на них недвижимость, сдают и ее, копят опять. Еще больше, чем квартиры, котируются дома. За последние годы их стоимость резко повысилась. Это можно объяснить меньшей зависимостью от коммунальных платежей: оплачивать нужно только газ. Следовательно, деньги вкладывать выгоднее, чем в квартиру: меньше затрат на содержание.

### **Факторы предложения, способствующие росту цен на жилье.**

**1. Ограниченность предложения.** Это связано с рядом факторов: 1) ограничены возможности строительства из-за отсутствия свободных площадок под застройку. Возможна только «точечная застройка». А для строительных фирм выгодно строить комплексно. Такие площадки практически исчерпаны даже на окраинах городов; 2) сложность подключения новостроек к инженерным сетям из-за их изношенности или перегруженности; 3) за годы реформ существенно сократились производственные возможности строительного комплекса. Так, в Ивановской области в СССР вводилось в строй 500 – 550 тыс. кв. м. В настоящее время предложение по области не более

<sup>4</sup> В 2006 году около 20% квартир покупалось не для того, чтобы жить в них, а чтобы сохранить лишние деньги [10].

<sup>5</sup> Особое влияние здесь оказывает московский капитал. Так, Б.Д. Бабаев указывает, что в 2000-е гг. в связи с экономическим подъемом и ростом доходов населения и предприятий в стране в целом и в Ивановской области, в частности, расширились сделки спекулятивного характера. Наиболее ярко они проявились в сфере жилья (скупки с целью последующей перепродажи, при этом порой создавалась ситуация, что квартира или дом не достроены, следовательно, не зарегистрированы как законченный объект, находящийся в эксплуатации, поэтому не уплачиваются налоги; владельцы всячески затягивают этот период «лжестроительства») и в земельной сфере (покупка земельных участков либо с целью последующей трансформации из одной категории пользования в другую, например, земля куплена как сельскохозяйственная, но затем переводится в разряд земель, на которых можно вести коттеджное строительство; либо в ожидании каких-либо изменений во внешней среде, приводящих к повышению стоимости участков (например, строительство автострады, возведение производственного объекта, появление по соседству рекреационного объекта) [3].

150-160 кв. м в год. Подорванность строительного комплекса приводит к тому, что Ивановская область вынуждена рассчитывать на крупные московские компании (например, СУ-155). Примером является застройка микрорайона «Московский»; 4) строительство жилья невозможно без использования кредитных ресурсов. В России же кредитование банками строительства жилья практически отсутствует, поскольку имеются очень высокие риски невозврата из-за низких продаж, особенно элитного жилья.

2. *Структура предложения.* В структуре предложения жилья элитная недвижимость преобладает над социальной. В соответствии со структурой спроса строители ориентируются на состоятельных покупателей. Это касается как квартир, так и домов (коттеджей). Ограниченность муниципального жилья связана с бедностью местных бюджетов.

3. *Структура затрат на строительство жилья.* Как отмечают специалисты, в структуре реальной цены квадратного метра жилья большая часть приходится на строительные материалы (в 2006 году – 54%), вторая составляющая – цена земли, остальное – стоимость согласований, подключений к коммуникациям, строительные работы<sup>6</sup>. В случаях строительства в центре города имеют значение издержки, связанные со сносом частных домов, аварийного и ветхого жилья.

4. *Прочие факторы предложения:* а) низкий уровень организации строительного процесса, логистики, расчетов в строительстве. Потери от брака и простоев составляют до 12 – 15%; б) ошибки в проектировании, низкое качество проектно-сметной документации. Много изменений в проекты вносятся по ходу строительства, что увеличивает сметную стоимость в среднем на 4 – 8%; в) частая смена подрядчиков и просчеты в их выборе, несовершенство конкурсных процедур; г) частные остановки производственного цикла и консервация объектов ввиду отсутствия финансирования. Затраты на возобновление строительства приводят к потерям до 10% сметной стоимости; д) наличие в строительстве неденежных форм расчета (бартера) – материалы и услуги за квартиры. Как правило, зачет стоимости материалов и услуг происходит по более высоким ценам (на 10–12%); е) попытки самих застройщиков «взвинтить» цены на жилье при повышении спроса [9].

Таким образом, вместо того чтобы стимулировать социально-экономическое развитие, рост благосостояния населения, качества жизни рыночные ценовые сигналы начинают ему мешать. И без государственных программ поддержки населения по повышению доступности жилья разрешить противоречие между ценой 1 кв. м. жилья и среднедушевыми доходами населения не получится.

Рассмотренное **ценовое искажение, по сути, есть деформация распределительных отношений.** Эта деформация имеет существенные социально-экономические последствия. Среди них можно назвать резкую дифференциацию общества по имуществу в дополнение к чрезмерной дифференциации населения по доходам, усиление социальной напряженности, появление такого социального слоя как бомжи – люди без определенного места жительства, появившиеся зачастую в результате спекулятивных и мошеннических действий определенных лиц по покупке жилья. В широком смысле результат данной деформации – деградация общества.

<sup>6</sup> Различают строительную и инвестиционную себестоимость. Строительная себестоимость включает стоимость земли (выкуп-аренда), проектирование и выполнение строительно-монтажных работ. В июле 2009 года она составляла 25–30 тыс. руб. Инвестиционная себестоимость включает строительную себестоимость, а также непроизводственные (административные) расходы: плата за подключение к сетям инженерно-технического обеспечения (примерно 4,5%); платежи на развитие несвязанной со строительством объекта внеплощадочной инженерной и социальной инфраструктуры или передача части построенного жилья (до 10%); платежи за услуги различных государственных согласующих инстанций (Ростехнадзор, теплофизический и радиационный контроль, СЭС, УГПС МЧС России, составление экологических паспортов, сертификация электроустановок, пробы воды, испытание трубопроводов и т.п. (до 6,5%). А также непредвиденные расходы, связанные с ускорением строительства. Все эти затраты застройщиков составляют 20–50% от строительной себестоимости [4].

Мы считаем, что **специфика распределительных отношений в их тесной связи с активной деятельностью государства**. По мнению ряда специалистов, государство должно определить, где будет построено жилье, какие нужны коммуникации, кто будет строить, по каким ценам<sup>7</sup>. Следует согласиться с В. Ивантером, что элитные дома, инвестиционное жилье продавцы могут продавать по любой цене, но надо брать налоги за получение сверхдоходов, как это делается у нефтяников. Что же касается эконом-класса (массового жилья), то цену на него должно регулировать государство. Это возможно двумя способами: 1) финансировать строительство жилья по определенной цене, как собирается делать Агентство по ипотечному жилищному кредитованию (АИЖК); 2) выкупать построенное жилье по фиксированной цене (своего рода госзаказ), а дальше – по распределительной цепочке. По самым низким ценам продавать жилье военнослужащим, учителям, врачам и т.д., а остальным гражданам – по цене, равной среднему доходу. Когда спрос уменьшится, а предложение квартир на рынке увеличится, регулирование можно будет потихоньку снимать [2]. Целесообразно было бы, на наш взгляд, стимулировать и массовое строительство малоэтажного жилья с использованием передовых экономичных технологий (использование сборных конструкций, возрождение деревянного домостроения на новой технической основе и др.) [5].

Следует подчеркнуть, что хотя мы высказались за объективную необходимость государственного регулирования рынка жилья, но не отрицаем влияния рынка на деятельность государства в том смысле, что само состояние рыночной конъюнктуры определяет характер и меры государственного регулирования. Кроме того, со стороны предложения жилья на повышение цен действует и административный фактор (коррупция, взятки), со стороны спроса влияют меры государства по развитию ипотечного кредитования, что, на наш взгляд, позволяет говорить о рынке жилья как квазирынке, а о распределительных отношениях как квазирыночных отношениях.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Академик Ивантер: ипотеки в России нет и не будет! [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.sif.ru/novosti/preview/5419/> – Дата доступа: 28.07.2010.
2. Академик Ивантер : Ждать снижения цены на жилье бесполезно [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.ochag.net.ua/2010/02/01/akademik\\_ivanter\\_zhdai\\_snizhenija\\_ceny\\_na\\_zhile\\_bespolezno.html](http://www.ochag.net.ua/2010/02/01/akademik_ivanter_zhdai_snizhenija_ceny_na_zhile_bespolezno.html) – Дата доступа: 01.02.2010.
3. Барановская Н. 30 тысяч и ни копейкой больше [Электронный ресурс] / Н. Барановская. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2009/07/28/stroitelstvo.html>. – Дата доступа: 28.07.2009.
4. Бабаев Б. Д. Москва: донор или «вампир»?! : монография / Б.Д. Бабаев ; Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию. – Иваново : [б. и.] ; Москва : [б. и.], 2009. – 269, [1] с.
5. Белкин В. Жилищное строительства как фактор демографической динамики / В. Белкин В. Стороженко // Вопросы экономики. – 2009. – № 10. – С. 144-149.
6. Бобков В. Структура общества (по доходам и жилищной обеспеченности) / В. Бобков И. Канаев // Экономист. – 2006. – № 9. – С.44-52.

<sup>7</sup> В нынешних условиях строители наряду с дорогим жильем могли бы возводить в массовом порядке на подготовленных на муниципальные средства строительных площадках («улучшенные хрущевки» по доработанному проекту). Сегодня одно- и двухкомнатные «хрущевки» и «брежневки» на вторичном рынке пользуются повышенным спросом. Это один из возможных путей решения проблемы его доступности для молодежи, а также для семей с невысоким уровнем доходов.

7. Васин С.М. Трансформационные и деформационные процессы в развитии социально-экономических систем [Электронный ресурс] / С.М. Васин // Проблемы современной экономики. – 2005. – № 3/4 (15/16). – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=807>. – Заглавие с экрана.
8. Где в России лучше жить [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/03/16/pokazateli-dok.html>. – Дата доступа: 05.07.2011.
9. Горячкин П. Без снижения себестоимости строительства доступного жилья в России не будет [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.valnet.ru/m7-293.phtml>. – Дата доступа: 07.07.2011.
10. Горячкин П. Правда о себестоимости квадратного метра жилья [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.nvspb.ru/stories/pravda\\_o\\_kvadratnom\\_metre](http://www.nvspb.ru/stories/pravda_o_kvadratnom_metre). – Дата доступа: 13.09.2006.
11. Дзарасов С. Посткейнсианство и инновационная модель развития / С. Дзарасов // Экономист. – 2008. – № 4. – С. 67–77.
12. Игнатовский П. Динамизм труда и социально-экономический прогресс / П. Игнатовский // Экономист. – 2005. – № 1. – С. 3–13.
13. Игнатовский П. Производительность труда – двигатель развития / П. Игнатовский // Экономист. – 2004. – № 11. – С. 3–13.
14. Игнатовский П. Экономика и её человечность / П. Игнатовский // Экономист. – 2009. – № 2. – С. 3–14.
15. Косарева Н. Доступно ли россиянам жильё? [Электронный ресурс] / Н. Косарева, А. Туманов – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0307/tema03.php>. – Заглавие с экрана.
16. Косарева Н. Об оценке доступности жилья в России / Н. Косарева, А. Туманов // Вопросы экономики. – 2007. – № 7. – С. 118–135.
17. Крюков В. Модернизация экономики и проблемы конкурентоспособности / В. Крюков, М. Ахматукаев, И. Заика // Экономист. – 2004. – № 11. – С. 60–65.
18. Кузьмин С. Сдвиги и проблемы в социально-экономическом развитии России / С. Кузьмин // Вопросы экономики. – 2002. – № 7. – С. 26–35.
19. Минц В. О факторах динамики цен на жилую недвижимость / В. Минц // Вопросы экономики. – 2007. – № 2. – С. 113.
20. Погосов И. Макроэкономический потенциал накопления / И. Погосов // Экономист. – 2008. – № 7. – С. 34–47.
21. Примаков Е. Россия перед выбором [Электронный ресурс] / Е. Примаков – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2010/01/14/primakov.html>. – Дата доступа: 14.01.2010
22. Сорокин Д. Е. Стратегические ориентиры антикризисной политики / Д. Е. Сорокин // Мировые кризисы XXI века : причины, природа, альтернативы, преодоления (Россия в глобальном контексте) : материалы конференции, 28–29 апреля 2009 г. / под общ. ред. А. В. Бузгалина. – Москва : Культурная революция, 2009. – С. 42–55.
23. Средние цены на рынке жилья за 1 кв. метр общей площади, руб. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi?pl=1905001>. – Дата доступа: 12.01.2011.

24. Степашин С. Мы так считаем [Электронный ресурс] / С. Степашин – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2010/01/14/stepashin.html>. – Дата доступа: 09.06.2011.
25. Фомин Д. Конец воображаемого советского благополучия / Д. Фомин, Г. Ханин // Свободная мысль. – 2009. – № 3. – С. 5–20 ; № 4. – С. 17–30.

# НАПРАВЛЕНИЯ ВОЗДЕЙСТВИЯ РЫНОЧНЫХ ИНСТИТУТОВ НА ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В РОССИИ

Сиднина Валентина Лаврентьевна

доктор экономических наук, профессор. Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского  
кафедра менеджмента и маркетинга  
г. Саратов, Российская Федерация. E-mail: rector@sgu.ru

**Аннотация.** В статье рассматривается влияние развития рыночных институтов на государственное регулирование экономики России. В методах регулирования увеличивается доля экономических методов, меняются лаги мер государственного регулирования.

**Ключевые слова:** государственное регулирование; рынок; институты; функции государства; банки; экономика

**Код УДК:** 338.23

**Annotation.** The article examines the impact of market institutions on the state regulation of economy in Russia. The share of economic methods of regulation is growing and lags of measures of state regulation are changed.

**Keywords:** government regulation; market; institutions; state functions; banks; economy

Развитие и укрепление рыночных институтов в экономике России воздействует на государственное регулирование по многим позициям.

1. Государство меняет методы воздействия на экономику в пользу адекватных состоянию рыночной экономики, тех, которые меняют обстановку рыночной деятельности, воздействуют на экономический интерес.

2. Изменяется лаговая структура государственного регулирования.

3. Появляются институты, представляющие собой симбиоз рынка и государства.

4. Государство по возможности передает свои функции рыночным институтам.

Рассмотрим, как изменяются лаги государственного регулирования в процессе изменения рыночной экономики и ее институтов. Влияние рынка на лаговую структуру государственного регулирования происходит потому, что 1) в умах принимающих решения, утверждается рыночный тип мышления (продуцируемый практикой), 2) увеличивается число рыночных инструментов и меняется их содержание, 3) меняется сама экономика в сторону увеличения характеристик цивилизованного рынка. Лаг признания наблюдается тогда, когда при возникновении проблемы в экономике требуется время, чтобы политики, государственные органы власти признали существование проблемы. Это время зависит от инерционности мышления и мотиваций ученых и политиков, вместе с укоренением

рыночного мышления, меняется и отношение к проблеме.

Лаг решения – это время между признанием проблемы и принятием решения о применении тех или иных регулирующих механизмов. Его длительность зависит от инерционности механизмов обуславливающих принятие решения. Если решение требует действий только от исполнительных органов власти, оно более оперативное, лаг менее длителен. Если же требуется предварительное законодательное обеспечение, то лаг зависит от сложности процедур в законодательных органах власти, от соотношения сил, выражающих здесь те или иные интересы, определяется инерционностью законодательной машины и может быть длителен. Понятно, что на лаг решения влияет то, какой набор инструментов будет использован для принятия решений. С повышением рыночности экономики этот набор инструментов расширяется. Однако во время кризиса успешность воздействий зависит от их скорости и лаги снижаются. Например, в США невиданно быстро отреагировали на возмущение налогоплательщиков, вызванное выплатой бонусов высшему руководству компаний, получающих антикризисные вливания. Решение о налоговом изъятии бонусов было принято буквально за несколько дней. Медлительность принятия решений в области бюджетной политики, недопустима особенно в условиях кризиса. Достаточно длительна и процедура, связанная с изменением налогового законодательства. С утверждением рыночной экономики коренным образом меняется налоговое законодательство. Затем по мере созревания «рыночности» система корректируется. Любые корректировки налоговой системы упираются во всю систему лагов, требуется преодолеть многие характеристики инерционности, с которыми сталкивается реализуемая экономическая политика. Лаг изменения текущего инструмента это время принятия решения по изменению конкретных инструментов, то есть конкретных действий служб, ответственных за осуществление данного направления экономической политики. Принятие поправок в налоговое законодательство потребует изменений инструкций о применении, корректировок документов, обеспечения их соотносимости с другими действующими документами и т.п. Решение о государственном субсидировании процентов по автокредитам было принято в декабре 2008 г., правила установлены в марте 2009 г., а осуществление началось только в начале апреля 2009 г. Сбербанком, со второй трети апреля ВТБ и Россельхозбанком. Однако деньги по субсидированию банки получили не раньше середины мая 2009 г. Западные экономики начали стимулировать покупки автомобилей с целью стимулирования совокупного спроса значительно быстрее.

Лаг изменения совокупного инструмента это отрезок времени между изменением текущего инструмента экономической политики и изменением совокупного инструмента. С утверждением рыночной экономики стали активно использоваться инструменты монетарной политики. Предложение денег является инструментом политики стимулирования деловой активности и антиинфляционного регулирования. Когда ЦБ изменяет конкретный инструмент денежной политики, предложение денег изменяется только после некоторого времени. Ставка кредита увеличивается, банки анализируют ситуацию. Если ситуация не благоприятна, то уменьшают кредитные заимствования, и увеличение денежной массы за счет кредита ограничивается. Однако принятие цепи решений требует времени. Инструменты налоговой политики также далеко не сразу будут действовать в общем русле проводимой экономической политики. Например, могут потребоваться решения региональных властей по проводимой налоговой политике.

Наиболее сложным и малопредсказуемым является лаг воздействия. Это время от изменения инструмента экономической политики до изменения макроэкономической цели. Его величина

<sup>1</sup> При этом за требованиями скорости могут стоять и злоупотребления. Например, при принятии решениях о денежных вливаниях правительство США подготовило многостраничный доклад для конгрессменов. В России же принятие решений, которые стояли огромных денег, были «обеспечены» документом в 3 страницы.



определяется степенью инерционности экономического механизма, строением самой экономики. Воздействие (уже работающего) фискального инструмента короче, так как действие прямое. Задержать воздействие может только комплекс факторов, работающих в противоположную сторону. Например, снижение налоговых ставок стимулирует предпринимателя увеличить деловую активность, однако сужающийся спрос во время кризиса препятствуют этому.

Страна для подъема национального производства может применить защитительные импортные тарифы. Однако цель будет достигнута не сразу. Сначала вырастут внутренние цены на иностранные и на отечественные товары данной группы. Если производитель обеспечит конкурентоспособность своего товара, и получит растущую прибыль, то постепенно начнется импортозамещение.

Изменение налоговой системы скажется с течением времени. Поведение экономических субъектов инерционно, привыкнув скрывать доходы, предприниматель не охотно и не сразу «откроется» даже при приемлемых налогах. Что бы преодолеть инерцию сокрытий и спада требуется время, это и обуславливает необходимость долговременных стимулов. Постоянная борьба с серыми зарплатами принесла некоторое их снижение до кризиса. Экономический кризис повлиял на многих работодателей, и они в целях экономии и ухода от налоговых и других обязательных платежей по заработной плате стали выдавать ее своим работникам «в конвертах». Некоторые, ранее законопослушные работодатели, в связи с повышением обязательных платежей, которые будут введены с 2011 г. взамен ЕСН, сейчас тоже подумывают перевести работников на «серую» зарплату.

После применения денежного инструмента лаг воздействия будет еще длиннее, так как тут имеет место косвенное воздействие на спрос. Однако сама денежная политика, как рассматривалось выше, осуществляется через более короткую систему лагов, нежели фискальная. Методы денежной политики осуществляются более оперативно и гибко в отличие от мер фискальной политики. В период кризиса в первую очередь и используются инструменты денежной политики. Однако и здесь свои трудности. Экономика нашей страны реагирует на рост денежной массы вовсе не согласно основным положениям монетаристской теории. Денежные вливания в банки в августе 2008 г. имели целью покрытие недостатка свободных средств банка и предотвращение суживания кредитования реального сектора экономики. Средства банки стали использовать нецелевым образом уже в сентябре – октябре, а закон «О внесении изменений в статьи 46 и 76 федерального закона о Центральном Банке Российской Федерации», где были предусмотрены меры усиления контроля за использованием кредитными организациями денежных средств, выделяемых в целях поддержки финансовой системы РФ был принят только 30.12.2008 г. [1]. Наблюдатели Центрального банка появились в коммерческих банках (и далеко не во всех) только в конце марта 2009 г.

Из-за «замедленно» действия деньги «пошли» на финансовые рынки, банки их использовали на доходные валютные спекуляции, и это способствовало снижению курса рубля. А такую цель при вливаниях денежный регулятор и не ставил. Кроме того, неустойчивость рубля резко подорвала доверие к рублевым финансовым инструментам и вызвала бегство портфельных инвестиций на менее рискованные в мире финансовые рынки. Изменение курса рубля вызвало удорожание импортных товаров и спровоцировало реализацию внешних причин инфляции. Внутри страны нарастала инфляция, а у иностранных инвесторов нарастала чистая прибыль. Инерция импортируемой инфляции никак не прерывается. Значит, реакция на применение инструмента не совпала с намеченной. Следовательно, характер функционирования рыночной экономики в нашей стране заставляет менять инструменты или применять их системно. Предвидение последствий применения инструментов становится крайне актуальной задачей. Предвидение в период кризиса 2008 – 2009 гг. было очень сложным. Не один год муссируются предложения по изменению бюджетного

финансирования и банковского кредитования экономики. Стратегической целью должно являться производственное инвестирование. Производственные инвестиции надо исключить из спекулятивного оборота, обеспечить строго целевое, программное и адресное их использование. Значит, возрастают лаги решений, связанные с принятием программ. Зато могут обрести смысл и укоротиться лаги воздействия. В противном случае, требуемой реакции можно и не дожидаться.

Проблема «худого ведра» – это проблема государственного регулирования. Она заключается в невозможности осуществить «перенос средств» из одной сферы экономики в другую, от одних субъектов к другим без организации и траты средств на специальный аппарат. В результате по адресу доходит далеко не вся сумма, значительная часть средств теряется на содержание собственно «осуществителей» этого процесса. Во время кризиса возрастает дефицит средств, значит насущной становится их экономия. Однако решения по совершенствованию антикризисного регулирования, как правило, связаны с созданием новых подразделений, новых штатов. Банки использовали средства не в соответствии, с предусмотренными государством целями, из-за этого был введен институт наблюдателей Центрального банка. Многие решения на уровне федеральной, региональной и даже муниципальной власти сопровождается созданием нового органа, который и съедает львиную долю денег. Проблема в России усложняется коррупцией. Это заставляет изыскивать возможности передачи функций государственных органов и организаций рыночным институтам.

Проблему «худого ведра» отчасти решают организации саморегулирования. Необходимо развитие саморегулируемых организаций бизнеса, и потребителей, передача им ряда государственных функций, внедрение системы грантов, механизмов софинансирования со стороны государства проектов СРО, повышение значимости саморегулируемых организаций в диалоге с государством. Опасность здесь может быть связана с тем, что, передавая отдельные полномочия саморегулируемым организациям, государство, зачастую не сокращает своего присутствия в экономике, либо сокращает его незначительно, якобы чтобы сохранить управляемость в соответствующей сфере [2]. В России устойчиво воспроизводятся административные барьеры, поэтому сама по себе замена государственного регулирования на саморегулирование не приведет ни к снижению непроизводительных расходов бизнеса, ни к пресечению недобросовестного поведения государственных служащих. Нужны дополнительные действия.

Деятельность саморегулирующих организаций является довольно активной в таких отраслях экономики, как финансовые рынки, банковский сектор, рынок земли и недвижимости, рынок страховых и аудиторских услуг, услуг оценщиков, арбитражных управляющих и др. Важным направлением развития саморегулирования может быть рынок интернет-технологий.

Наиболее значимым событием в сфере саморегулирования в 2010 г. стало фактическое внедрение данного института в строительстве вместо лицензирования. Оценки последствий этого шага серьезно различаются как в бизнес-сообществе, так и у представителей власти [3].

Есть предложения создать организации саморегулирования в сфере ЖКХ. Расширение форм саморегулирования происходит в торговле. В частности заключение соглашений между СРО производителей, переработчиков и торговли. Ряд таких соглашений уже состоялся. 31 августа 2010 г. заключено Соглашение между объединениями сельскохозяйственных производителей, перерабатывающих предприятий и розничных сетей (всего 13 участников). Еще одно Соглашение о сотрудничестве 10 сентября 2010 г. подписали Ассоциация компаний розничной торговли и Федеральное агентство по рыболовству [4].

Подводя итоги, приходим к следующему. Развитие рыночной экономики, совершенствование ее институтов оказывает влияние на изменение методов, форм и сферы государственного регулирования. Процессы существования экономики и реализации экономической политики

испытывают на себе инерционность как универсального свойства экономической системы, обостряется необходимость преодоления недостатков государственного регулирования в период кризиса, однако проблемы решаются лишь частично и они сохраняются.

### ЛИТЕРАТУРА

1. О внесении изменений в статьи 46 и 76 Федерального Закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»: Федеральный закон Российской Федерации, 230 декабря 2008 г., № 317-ФЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.referent.ru/1/129885#11> — Дата доступа: 30.11.2010.
2. Передача государственных функций саморегулируемым организациям / под ред. С. В. Мигина. — Москва : НИСИПП, 2009. — 523 с.
3. Смирнов, Н. Учимся работать без государства [Электронный ресурс] / Н. Смирнов — Режим доступа: <http://www.sroprof.ru/leftmenu/commentsi&iinterview/121.html>. — Дата доступа: 10.06.2011.
4. Христенко, В. Тезисы выступления Министра промышленности и торговли Российской Федерации Виктора Христенко на «Правительственном часе» в Государственной думе [Электронный ресурс] / В. Христенко — Режим доступа: <http://www.minpromtorg.gov.ru/special/gov/13> 11.07.2011. — Дата доступа: 12.08.2011.

# О РЕАЛЬНОСТЯХ МЕХАНИЗМОВ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ИНСТИТУТОВ РЫНКА И ГОСУДАРСТВА В РЕГУЛИРОВАНИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Шелкопляс Евгений Валентинович

кандидат медицинских наук. Институт развития, изучения здоровья и адаптации человека, директор, Действительный член Академии философии хозяйства и Философско-экономического ученого собрания при МГУ им. М.В. Ломоносова, ученый секретарь Ивановского представительства АФХ г. Иваново, Российская Федерация. E-mail: info@ros-optimum.ru

**Аннотация.** Автор предлагает на основе разработанной им теории оптимума развития выявить социальные иллюзии, мешающие развитию общества. Экономическое развитие может быть устойчиво лишь при соответствии его принципов национальной культуре. Принцип бинарности теории оптимума развития определяет в качестве новой социальной идеи развития – идею гармонии.

**Ключевые слова:** социальные институты; потребности; социальные иллюзии; социально-экономическая гармония; бинарность; государственное регулирование

**Код УДК:** 338.24

**Annotation.** The author of the article refers to the theory of optimum development and proposes to identify social illusions that prevent the development of the society. Economic development can be sustained only if its principles are based on the national culture. The idea of harmony which is based on the principle of binarity of the theory of development optimum becomes a new social idea of the development.

**Keywords:** social institutions; requirements; social illusions; social and economical harmony; binarity; government regulation

Бинарность всех существующих систем – одно из наиболее известных фрактальных свойств окружающего мира [16]. Это обстоятельство позволяет считать неизбежной необходимость взаимодействия институтов рынка и государства в регулировании экономики, как важной составляющей общественного хозяйства. Хозяйство же, в отличие от экономики [3], не ограничивается задачами воспроизводства материальных условий для существования человека и общества, но принимает на себя также ответственность за воспроизводство ресурсов социальных и духовных.

История страны иллюстрирует возможность существования самых различных пропорций в соотношении влияния институтов рынка и государственной власти в регулировании экономических механизмов. Крайними примерами сдвига баланса в этой системе регуляции являются, с одной стороны, производство товаров в условиях крепостного права и военного коммунизма, с другой – периоды действия ленинской новой экономической политики и ельцинской экономической анархо-либерализации. Необходимость дополнять влиянием институтов рынка регулирование общественной экономики структурами, присущими государству, вытекает из принципиальной комплементарности

и одновременной противоречивости мотивации общества (всей совокупности граждан), с одной стороны, и отдельных товаропроизводителей (а также их групп), с другой. Если отдельные товаропроизводители и их группы ориентируются, в первую очередь на собственные и краткосрочные интересы (включая выгоды и риски), то государственные институты предназначены, первоочередно, для того, чтобы учитывать риски и отстаивать интересы (выгоды) всего общества. Тем самым они отражают интересы и отдельных товаропроизводителей и их групп, но не на кратковременных отрезках, а на средне и долгосрочную перспективу. Таким образом, **различие мотивов деятельности рынка, с одной стороны, и государства, с другой, есть, прежде всего, различие мотивов индивидуальных и групповых с общественным интересом, краткосрочных – со средне и долгосрочными мотивами поведения.**

Практика показывает, что наиболее успешно сформировались и действуют в России рыночные институты, отражающие интересы крупного бизнеса, примером которых является РСПП. Средний бизнес удовлетворительно организован торгово-промышленными палатами регионов, организациями ОПОРА и др. Однако, несмотря на многочисленные декларации представителей власти о понимании важнейшей роли малого бизнеса для динамичного социально-экономического развития общества, ситуация с институтами, представляющими интересы этого сегмента экономики, в стране значительно сложнее. Институты, отражающие интересы малого бизнеса, ни на региональном уровне, ни тем более на федеральном, по существу не играют никакой существенной роли в официальном регулировании текущих экономических процессов. Кроме того, во многих регионах эти институты еще не сформированы. Причина такого положения дел кроется не только в различии финансовых возможностей крупного, среднего и малого бизнеса, но и в нравственных характеристиках современного российского общества.

С точки зрения современной психологической науки, в том числе с позиций разрабатываемой нами на протяжении ряда лет принципиально новой теории «системного оптимума адаптации и развития человека и общества» [13, 14] всякий научный анализ социальных процессов, в том числе социально экономических, должен содержать не только исследование процессов общественного сознания, но и коллективного бессознательного (над- и подсознания) [10], т.к. именно в области бессознательного локализуется большая часть мотивационных источников поведения и отдельного человека и социума. Без исследования и осознания этих мотивов мысль, в том числе научная и социально-политическая, вязнет в непроходимых дебрях иллюзий и добросовестных заблуждений. Чтобы убедиться в силе иллюзорных, но правдоподобных представлений (в том числе и в науке), достаточно вспомнить, что долгое время, основываясь на очевидности, считалось, что Солнце, как планеты и звезды вращаются вокруг Земли, а параллельные прямые, и сегодня, кажутся пересекающимися, если уходят к горизонту. Кроме того, массовые иллюзии – являются гораздо более стойкими, в сравнении с индивидуальными. А в условиях глобализации мира глобализируются и социально-мировоззренческие иллюзии. Основным их источником является принцип редукции, упрощения анализа и целей до кратчайших и легко воспринимаемых задач адаптации и развития отдельного человека или социума. Именно отсюда рождается известный психологический вывод – «благими намерениями выстлана дорога в ад ...».

Повседневная практика показывает, что многие российские руководители бизнеса, представители властной элиты, политики, и даже некоторые представители социальных наук, испытывают иллюзии в отношении сути происходящих социально-экономических процессов. Одна из основных иллюзий современной социальной практики состоит в том, что мировое сообщество ушло от мировоззрения Маркса. Между тем, отвергнув его революционную теорию и идею диктатуры пролетариата как смысла социального развития, элита мирового сообщества сохранила его более крупную, мировоззренческую ошибку, суть которой заключается в том, что экономика – стержень социальной жизни. Маркс, человек изначально религиозный, отвергнув Бога, рационализировав мир, не смог найти убедительных причин духовному и нравственному началам

в жизни человека и общества. Поэтому коммунистическая идея во многих аспектах казалась и оказалась утопической. Поэтому марксизм был отвергнут русской софиологией, в том числе и одним из наиболее ярких ее представителей С.Н. Булгаковым, представлявшем одновременно юридическую, экономическую и философскую науки, а также религиозный взгляд на проблемы хозяйства, экономики и социума. С.Н. Булгаков описал в своей работе «От марксизма к идеализму» альтернативный марксизму путь развития общества, указав на его главную слабость – несостоятельность марксистской антропологии. В этой работе он подчеркивает, что кроме экономических, хозяйственных проблем существуют совершенно отличающиеся от них, духовные проблемы. Их нельзя пренебрежительно назвать надстройкой, потому что именно они составляют суть и ядро нашей жизни. И если в этой сфере не происходит глобальных изменений, никакие хозяйственные перемены не могут помочь. **«Без возрождения духа, возрождение социальное и хозяйственное невозможно».**

Следует признать, что и сегодня и в России и в других странах христианской цивилизации вся социальная практика строится на ложном, близоруком рационализме, где интересы общества редуцированы до интересов экономики, а развитие общества приравнивается к показателям развития экономики, а по существу, – к показателям прибыльности экономики. События последнего времени в Европе с долговым кризисом и мировой финансово-экономический кризис отчетливо показали иллюзорность декларированных гуманистических и демократических принципов; в реальности сегодня человек существует для экономики, а не экономика для человека. Вот почему в умах некоторых геополитиков появилась идея об избыточности населения Земли в целом и России в частности. Человечество нужно, по их мнению, «подогнать» под «нужды» экономики. Взгляд на проблему с позиций «философии хозяйства» абсолютно иной. Более того, российская софиология, которая не имеет аналогов в европейской философской и социальной науке, имеет сегодня продолжение в современной российской науке [14].

Современная жизнь упорно демонстрирует непредвзятому человеку непреложный факт: богатый индивид – человек не счастливый. Когда-то об этом говорило Священное Писание, сегодня это обстоятельство нашло рациональное объяснение в психологической науке [7]. В массовом сознании произошел скачек. Если в начале российских реформ человеку задавался стандартный вопрос: «Если ты такой умный, почему ты такой бедный?», то сегодня он звучит иначе: «Если ты такой умный и такой богатый, почему ты такой несчастный?» Психологическая наука отвечает лаконично – богатство, чаще всего, достигается путями противоположными путем достижения любви. Потому, что любовь – противоположность эгоизма. А чистая рыночная экономика – ориентирована на близкие цели, т.е. эгоистична и не глубока. Тогда как Бог – есть любовь, есть отрицание эгоизма.

Еще одна ошибка Маркса, страдавшего нарушенной самооценкой, вследствие своего происхождения, бедности и душевной болезни (циклической депрессии) было убеждение в том, что противоположности лишь борются друг с другом, хотя теоретически, признавая принципы диалектики, он признавал и возможность гармонии противоположностей. На деле же, он предлагал отменить «индивидуальное» и оставить лишь «коллективное». Но, другими мыслителями теоретически, а затем и в социальной практике, было доказано, что коммунизм возможен лишь на земле населенной святыми...

Двадцатое столетие вошло в историю как период напряженной борьбы двух противоположных подходов в социально-экономической организации жизни общества – капитализма и социализма. Время выявило их основные недостатки. Каждая из моделей страдает несбалансированностью и односторонностью. Если первая модель, вследствие избыточного внимания к интересам индивида, теряет общественный и долгосрочный интерес, формирует атмосферу эгоизма, безнравственности и вседозволенности, то вторая, также закономерно,

вследствие фактического игнорирования индивидуальности, преувеличения роли общественного и долгосрочного мотивов социального поведения, формирует общество аскезы и ханжества, в тотальной борьбе с эгоизмом – подавляет инициативу и ответственность индивида, лишает общество стимулов к развитию.

Социальная и экономическая наука достаточно давно зафиксировала коренные, трудно устранимые недостатки двух описанных форм ведения общественного хозяйства. По мнению многих представителей науки, в том числе К. Гелбрейта, Р. Арона, П. Сорокина, А. Сахарова и др., противоречия могут быть устранены в новом столетии на путях конвергенции противоборствующих подходов, синтезом в единое целое лучших сторон каждой из моделей. Подобный, прогнозируемый ход событий соответствует описанным нами принципам фрактальности, системности и оптимума в развитии социальных систем.

Современная антропология получила название психологической науки. Без ее использования не возможно ни гармонизировать экономическое развитие, ни стабилизировать общество, ни гарантировать человечеству (в том числе его наивной и самонадеянной, а порой и самозваной элите) не только процветания, но даже и выживания.

Колоссальное количество заблуждений существует в индивидуальном и общественном сознании в отношении принципа свободы. Западное, прежде всего американское общество пользуется самоназванием «свободное». Однако, добросовестный исследователь легко заподозрит и его, и современное российское общество в том, что в абсолют возводится не описанная В.С. Соловьевым «свобода положительная», – означающая стремление к познанию Абсолюта и способность к исполнению его замысла, а «свобода отрицательная» – заключающаяся в неограниченном, антиобщественном самоутверждении единоличного «Я».

В социальной психологии достаточно давно существует описание «примитивных» и «социальных» (развитых) референтных групп, как основных институтов самоорганизации социума [2, 8]. На уровне второй и третьей групп потребностей они различаются принципами социальной и метафизической организации. В «примитивных» группах (ярким ее примером являются криминальные группы) доминирует принцип «Свободы», на деле означающий право сильного делать то, что он считает правильным, игнорируя любые другие мнения. В «социальных» группах – доминирует принцип баланса «Общей Справедливости и ограниченной ею Индивидуальной Свободы». Многие объясняют иерархизированные перечни социальных ролей в этих группах. В «социальной» – это роли патриарха (отца, лидера), соратника, шутника (сценарий жизни непременно оптимистичен), ведомых и новичков. В «примитивных» группах – пахана (деспота, тирана, рабовладельца), авторитета (разрабатывающего оправдывающую насилие легенду о невозможности микро и макросоциальной справедливости, о возможности лишь разбойной справедливости «закона джунглей»), шута (имеющего право создавать иллюзию справедливости в насмешках над сильными мира лишь благодаря самопризнанию того, что он «дурак»), подхалима (демонстрирующего одновременно полезность заискивания и недостаточность его для уважения), мужиков («пашущих» на пахана, но способных ценности своего достоинства поставить выше телесных радостей), козлов отпущения (на примере которых показывают недопустимость борьбы за общую справедливость), шестерок (готовых выполнять, не задумываясь, любые безнравственные указания пахана), опущенного (ничтожества, ставящего ценность своей шкуры выше ценности своего личностного достоинства). В примитивных группах любые прегрешения могут быть компенсированы соответствующим количеством денег. В этих группах любовь, дружба, счастье – признаются иллюзорными и недоступными даже «пахану», личностное одиночество – неизбежным. Обман сильным слабого – нормальное явление, обратное – недопустимое.

Не трудно заметить, что принципы «примитивных» и «социальных» групп сильно напоминают принципы идеального социалистического и реального (чистого) капиталистического

общества, что наиболее гармоничные страны современности отказались от догматов, и ищут баланса противоположностей. Не трудно понять с позиций современной психологии, почему президент РФ Д.А. Медведев называет коррупцию в России «системной». Создается впечатление, что значительную часть политической и бизнес элиты мало заботит завтрашний день. Им достаточно дня сегодняшнего, в котором нефтяных и др. сырьевых ресурсов страны достаточно для формирования личных богатств. То, что сохранить приобретенное без народа не возможно – им, их учителя, похоже, не объяснили [11].

Основная проблема современной России – коррупция, ее мать – безнравственность. Обществу, при таком положении дел, мало свойственны интересы к институтам рынка, особенно когда речь идет об институтах малого и среднего бизнеса. «Справедливость» – интересуется лишь слабых и малых. Сильных и больших – интересуется максимальная, неограниченная слабыми «Свобода». Мы создали удивительно безнравственное общество; такого, пожалуй, еще не бывало в России. Его мало интересуют реальные смыслы жизни – счастье, любовь, будущее, его бессмысленный фетиш – иллюзии, накопление «знаков социальной полезности» – денег, пусть и не отражающих реальной полезности их обладателя для социума [5]; «делать деньги» любыми способами – вот короткие смыслы бессмысленной в целом, постмодернистской современной культуры. До революции общество от крайней безнравственности удерживала церковь и, в дворянской среде, представления о чести. После революции – кроме квазирелигиозной коммунистической морали от коррупции и явной безнравственности обывателя и функционера удерживал страх наказания системой, которая контролировала все. Потом нас «освободили от всего», в том числе от совести, нравственности и духовности. Но Бог и социальная наука это запрещают! В этих понятиях отражены требования завтрашнего дня! «Ну и что? Тем хуже для социальной науки...», – говорят «авторитеты» и апологеты существующего положения вещей. Но деньги, собственность, власть с позиций современной психологической науки реальность лишь в нравственном обществе, т.к. все они – знаки доверия к тому, что их владельцы реализуют не только личный, но и общественный интерес. Когда эти знаки существуют в безнравственном обществе – они предельно иллюзорны и могут мгновенно раствориться в воздухе, как и любые другие иллюзии. Современное общество производит немало иллюзий, но мало понимает – для чего оно это делает... Печатают же США все новые необеспеченные деньги... Ходим же мы на выборы... Современное общество тщетно пытается отказаться от идей и идеологий. Отсутствие четко проработанной обществом системы идей, смыслов и долговременных целей неизбежно приводит замещению их низкосортными суррогатами идеологий. Закрывать глаза на проблему – не значит ее решить.

Если характеризовать современное российское общество, то основные его дисбалансы могут быть представлены следующим образом (рис. 1.). **На деле, обществом может являться только такая совокупность людей, которая устойчиво реализует общий интерес, соблюдая баланс интересов индивидуальных и групповых, краткосрочных и долгосрочных, интересов элит и рядовых граждан.** Этому и призваны служить институты рынка, гражданского общества и государства. Очевидным образом у сегодняшней идеологии социально экономического развития России нет будущего. Сохранив прежнее положение вещей можно получить лишь то, что описывал государственный секретарь флорентийской республики Н. Маккиавели, основоположник современной политологии. «Развращенное общество требует не демократии, а диктатуры исправляющей нравы». Признаки движения к такому решению заметить не сложно. В.В. Путин в ответ на вопрос о том, как бороться с коррупцией ответил шутливо: «Вешать надо! Но, это – не наш метод...» [1].

Институтом Развития Изучения Здоровья и Адаптации Человека (к.м.н. Е.В. Шелкопляс) и Институтом системных экономико-психологических исследований (д.э.н. С.С. Мишуров) – частными научно практическими учреждениями, в г. Иваново и области на протяжении ряда лет на основе теории системного оптимума развития ведется работа по формированию институтов



гражданского общества и рынка, в частности территориальных и территориально-экономических общин [12, 15]. На протяжении 8 лет функционирует общественно-патриотический клуб «Третий Рим» на базе гимназии №44 [4]. С 2009 года функционирует учрежденный учеными, предпринимателями, представителями законодательной власти, православной церкви и СМИ Российский центр социальных исследований и просвещения им. С.Н. Булгакова. С 2011г. планируется начало деятельности клуба ученых и предпринимателей «Благородное собрание». Предложения указанных институтов по формированию оптимальной институциональной среды для динамичного и стабильного социально-экономического развития региона были приняты Ивановской городской Думой и администрацией города в утвержденной программе социально-экономического развития [9].



Рис. 1. Дисбалансы современного российского общества

На уровне социальных отношений креативная составляющая теории оптимума развития (ТОР) заключается в предложении изменения существующих и введения ряда новых институтов:

- Институты структурирования ныне атомизированного российского общества по принципу территориальной и экономической общины.
- Институт ограниченного временем социального контракта лидера и общины (как

территориальной, так и производственной).

- Устранение институтов безответственной власти, т.е. власти не заслуженной и не несущей ответственности перед микро и макросоциумом. В том числе законодательное закрепление запрета на наследование власти по праву рода, как административной (государственной), так и финансовой (крупное наследство).
- Института системной собственности, позволяющего осуществлять совокупность выплат каждому гражданину за его деятельность не только в одной первичной экономической системе – его предприятию или организации, но и за деятельность в экономической системе населенного пункта, региона, страны.
- Института социальных денег – грантов выделяемых системой территориальных общин на уровне населенного пункта, региона, федерации выделяемых для осуществления индивидом или социальной группой проектов имеющих преимущественно социальное, а не экономическое значение [6].
- Институт нравственной оценки (соответствия долговременным интересам социума) масштабных социально-экономических проектов, путем проведения референдумов и социологических опросов с принятием каждым из граждан на себя моральной ответственности за поддержанное им решение через постепенное расширение круга вопросов, решаемых не тайным, а открытым голосованием.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Владимир Путин уверен, что побороть коррупцию сложнее, чем терроризм [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2010/07/07/putin.html> – Дата доступа: 05.08.2011.
2. Добрович А.Б. Воспитателю о психологии и психогигиене общества / А. Добрович. – М.: Просвещение, 1987. – 205 с.
3. Осипов Ю.М. Философия хозяйства как достояние размышляющего человечества / Ю.М. Осипов. – М.: Экономический факультет МГУ : ТЕИС, 2008 – 48 с.
4. Усачев А.А. СМИ и нравственный климат общества / А.А. Усачев // Императив нравственности и духовности в перспективе гармоничного социально-экономического, культурного и духовного развития современного российского общества. Размышления о возможности соединения светского и религиозного подходов»: сборник материалов заседания круглого стола. Иваново, Ивановская областная дума, 16сентября 2008г. – Иваново: Ивановский государственный университет, 2009. – С. 22-48.
5. Шелкопляс Е.В. Деньги, собственность и массовая психология / Е.В. Шелкопляс. – Иваново: Ивановская государственная медицинская академия, 1996г. – 66 с.
6. Шелкопляс Е.В. ПУП в рамках морали и закона. Программа самой благозвучной партии России – Партии Умеренного Прогресса / Е.В. Шелкопляс. – Иваново: Иваново-Вознесенск, 1998. – 62 с.
7. Шелкопляс Е.В. Введение в психологию оптимума : цикл популярных лекций : лекция первая / Е.В. Шелкопляс. – Иваново: Траст Сервис, 2003. – 112 с.
8. Шелкопляс Е.В. Цикл популярных лекций «Введение в психологию оптимума» [Электронный ресурс]: Лекции №2-6. – Режим доступа: [www.ros-optimum.ru](http://www.ros-optimum.ru). – Дата доступа: 05.08.2011.

9. Шелкопляс Е.В. Диалектика и перспективы развития российского социума / Е.В. Шелкопляс // Диалектика и перспективы развития российского социума: сборник статей – Иваново: Ивановский государственный университет, 2007. – С. 145-161.
10. Шелкопляс Е. В. Кризис мира – кризис человека : поводы для оптимизма / Е.В. Шелкопляс // Психологический кризис личности: Материалы межвузовской научно-практической конференции 9 июня 2010г. – Шуя: ШГПУ, 2010. – С.69-85.
11. Шелкопляс Е. В. Наука предназначена предвидеть будущее / Е.В. Шелкопляс // Журнал «1000 экз.» – 2010. – №9 – С.80-82.
12. Шелкопляс Е. В. Не надо разговоров о демократии! Организуйте ТОСы! / Е. В. Шелкопляс. – Иваново : Рабочий край, август, 1999.
13. Шелкопляс Е. В. Перспектива лидерства России. Модель в рамках теории оптимума развития / Е.В. Шелкопляс // Междунар.науч.конф. V Малый университетский форум «Перестроение России: социум, политика, экономика. В 2 т. Т.1./ под ред. Ю.М. Осипова, М.М. Гужеева, Е.С. Зотовой – М.; Волгоградское научное издательство, 2010. – С.286-299.
14. Шелкопляс Е.В. Психологические аспекты софийности бытия в анализе социокультурного состояния современной России / Е.В. Шелкопляс // Бесконечная равнина: антикризисный потенциал русской интеллектуальной культуры : сборник научных трудов / научный редактор В.П. Океанский. – Иваново ; Шуя: Центр кризисо-логических исследований ГОУ ВПО ШГПУ, 2010. – С.155-196.
15. Шелкопляс Е.В. Союз Экономической и психологической науки как требование времени / Е.В. Шелкопляс // От экономики конкуренции к экономике партнерства. Междисциплинарный подход к изучению перспектив развития экономической и социальной организации российского общества: сборник научных статей. – Иваново : Ивановский государственный университет, 2007. – С. 160-167.
16. Шелкопляс Е.В. Цивилизация гармонии и нравственности как цель модернизации. Мобилизационный потенциал России / Е. В. Шелкопляс // Философия хозяйства: альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ. – 2010. – № 4 – С. 96-113.

# РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ ГОРДЕЕВА В.А., ШКИОТОВА С.В. НАЦИОНАЛЬНАЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Бабаев Бронислав Дмитриевич

доктор экономических наук, профессор. Ивановский государственный университет,  
заведующий кафедрой экономической теории  
г. Иваново, Российская Федерация. E-mail: politeconom@rambler.ru

Рецензируемая монография, подготовленная доктором экон. наук, заведующим кафедрой экономической теории Ярославского государственного технического университета В.А. Гордеевым и старшим преподавателем этой кафедры, кандидатом экономических наук С.В. Шкиотовым, посвящена, несомненно, очень актуальной теме. Эта актуальность объясняется прежде всего тем, что вопрос о конкурентоспособности национальной экономики приобрел особенно острое звучание в условиях глобального экономического кризиса, когда многие страны-лидеры мировой экономики в одночасье утратили свои конкурентные преимущества.

Структурно монография состоит из трех глав, в которых последовательно раскрывается взаимосвязь между изменением характера общественного воспроизводства в условиях глобализации и эволюцией конкурентных отношений как на локальном, так и глобальном уровне. Авторы, опираясь на сравнительный анализ теорий сравнительных преимуществ и конкурентных преимуществ приходят к мысли о том, что производительность общественного труда по-прежнему является ключевым фактором, определяющим конкурентоспособность национальной экономики. Инновации, задающие динамику производительности общественного труда, в свою очередь, определяют конкурентные преимущества той или иной экономики. Особенностью авторского подхода к изучению проблематики конкурентоспособности является вычленение и анализ государства в качестве самостоятельного субъекта конкурентных отношений. Именно с этих позиций в монографии исследуются проблемы выбора стратегии повышения конкурентоспособности российской экономики, ее модернизации, что позволяет говорить не только о теоретической, но и практической значимости книги.

Обращает внимание и методологический фундамент исследования, так, авторы, реализуя принцип методологического плюрализма, творчески соединяют в своей монографии положения трёх таких разнокачественных парадигм, как классической и неоклассической политэкономии, институционализма. При этом, в работе обосновывается приоритетность классической политэкономической методологии как направленной на эндотерическое, сущностное рассмотрение исследуемых явлений. В связи с этим и определяется место неоклассического и институционального взглядов на конкуренцию и конкурентоспособность как не отбрасываемых, а

<sup>1</sup> Гордеев В.А. Национальная конкурентоспособность в условиях глобализации: монография / В.А. Гордеев, С.В. Шкиотов. – Ярославль: Изд-во ЯГТУ, 2009. – 191с.

«вбираемых» новой теорией при условии применения их для рассмотрения исследуемого предмета со стороны его формы.

Вместе с тем, хочется заметить, что обширность и сложность исследуемой темы нередко приобретает выражение лишь в обозначении отдельных аспектов исследуемой проблематики, а многие вопросы рассмотрены в книге схематично. Так, «увлекшись» производительностью общественного труда, авторы забывают о необходимости учета еще и ресурсосбережения, а также обновления номенклатуры выпускаемой продукции и других факторов, влияющих на конкурентоспособность экономики, здесь, по-видимому, не может быть монозгляда, а должен быть поливзгляд. Попытка обосновать роль производительности общественного труда в повышении национальной конкурентоспособности сделанная авторами монографии, безусловно, заслуживает внимания, потому что, изучив этот вопрос, можно в порядке эстафеты другому исследователю принять во внимание и исследовать какие-то другие факторы. И тогда исследователи, передавая эстафету из рук в руки, обеспечат, таким образом, решение этой актуальной теоретической проблемы.

Определенная однобокость авторской концепции, акцент на производительности общественного труда, означает, что все внимание в исследовании уделяется сфере производства как действительно во многом определяющей национальную конкурентоспособность, однако на практике мы видим, что большее значение сейчас приобретает сфера обращения в объяснении механизма конкурентоспособности. Думается, что отмеченные недостатки будут устранены в последующей научной работе, а положения монографии будут наполняться новым содержанием. Ведь нельзя не согласиться с авторами в том, что проблемы повышения конкурентоспособности национальной экономики напрямую увязаны с решением острой проблемы стоящей сейчас перед российским обществом – бедностью.

Рецензируемая книга является важным этапом для авторов, плодотворно исследующих проблемы конкуренции и конкурентоспособности на протяжении многих лет. Книга оставляет пространство для споров, размышлений, именно поэтому ее материалы могут представлять интерес не только для студентов, в качестве учебного пособия при изучении таких дисциплин как «Мировая экономика», «Экономическая теория», «Конкурентный анализ», «Национальная конкурентоспособность», но и для научного сообщества, как своеобразная отправная точка дальнейших исследований в области конкурентоспособности.

# ДУХОВНО-ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ШКОЛА ОСИПОВА

## ВВЕДЕНИЕ К СЕРЬЕЗНОМУ РАЗГОВОРУ В БУДУЩЕМ

Алиев Урак Жолмурзаевич

доктор экономических наук, профессор. Образовательная корпорация «Туран»  
вице-президент, действительный член (академик) Академии философии хозяйства  
г. Астана, Казахстан. E-mail: turpost@list.ru

Мое знакомство с профессором Ю.М. Осиповым состоялось вначале заочно в виде «незримых коллег». В конце 70-х и, особенно, в 80-ые годы прошлого столетия в СССР одной из «модных» тем диссертаций, книг и научных статей, как известно, была тема **«хозяйственного механизма»**. Этой понятийно-тематической увлеченности не избежал и я. Так, в защищенной мною в 1982 г. кандидатской диссертации по теории земельной ренты целую главу уделил проблеме «механизма реализации» земельной собственности, а в 1989 г. опубликовал статью об «основах новой модели хозяйственного механизма в СССР». И именно в эти годы в мои руки попала блестящая научная монография тогдашнего доцента МГУ Ю.М. Осипова «Хозяйственный механизм государственно-монополистического капитализма» (1987 г.) а, чуть позже, уже доктора наук, – «Опыт философии хозяйства» (1990 г.), опубликованные издательством Московского университета. И первая же моя заочная реакция-оценка этих работ старшего коллеги по перу – неординарный стиль мышления и не менее неординарный стиль изложения мысли, которые позже, с годами, только оттачивались.

Завораживали в них уже эпитафии, особенно, посвящение «Опыта философии хозяйства» – «... всем тем, кто находит в себе желание и мужество быть гуманистом». А я как раз из тех, кто еще не стал, но хотел быть гуманистом, а значит, эта книга, если не посвящена, то написана и для меня. Таким образом, я «незримо» подружился вначале с книгами Ю.М. Осипова. Позже такое «знакомство» продолжалось по серии сборников «Экономическая теория на пороге XXI века» (1996 – 2000 гг.) под его редакцией.

Моему «зримому» знакомству с Юрием Михайловичем способствовал профессор МГУ В.М. Кульков. Дело было так. В 2000 г. мы в университете «Туран», проректором по науке которого я являлся в то время, организовали Летнюю школу повышения квалификации молодых преподавателей экономических дисциплин. И для чтения лекции я пригласил своего давнишнего знакомого и коллеги, проректора МГУ профессора А.В. Сидоровича (в конце 80-х и начале 90-х годов прошлого века мы оба заведовали кафедрами политэкономии Института повышения квалификации – он в МГУ, а я – в КазГУ, г. Алма-Ата, и с тех пор мы общались). Но в силу занятости вместо него (по его же рекомендации) к нам приехал В.М. Кульков и от него я более подробно узнал о профессоре Ю.М. Осипове, за которым я давно «охотился». С содействия же Виктора Михайловича Кулькова я опубликовал несколько статей в альманахе «Философия хозяйства» (№5, 2001 г.) и сборниках «Экономическая теория в XXI веке» (тт. 5, 6, 2001 г.) и очень скоро, в начале 2002 г. я приехал в МГУ по своим делам и познакомился воочию с Ю.М. Осиповым.

Я тогда подарил Юрию Михайловичу свою годом ранее изданную, монографию «Теоретическая экономика: общедисциплинарная модель». И при её вручении обратил его внимание на те страницы монографии, где я полемизирую с ним по поводу терминов «хозяйство» и «экономика». Прочитав указанные места в книге, он тут же ответил лишь репликой: «На Вашу критику у меня есть ответы». У меня тогда сложилось впечатление (мнение), что серьезный разговор об этих «разногласиях» еще впереди. Так или иначе с тех пор наши встречи резко участились: я часто бывал в Москве, Санкт-Петербурге и в других городах России и обязательно заходил в Лабораторию философия хозяйства, ставшей впоследствии для меня чуть ли не родным домом, естественно, благодаря её руководителю и заведенному им весьма деловому и одновременно благоприятному морально-психологическому климату в этом коллективе.

Затем наше близкое знакомство продолжалось в Алматы, куда я пригласил Юрия Михайловича на «круглый стол», посвященный методологическим проблемам теоретической экономики (январь 2005 г.), и снова в Москве (и даже в Костроме) – на различных научных форумах, организуемых Центром общественных наук (ЦОН) и Лабораторией философии хозяйства МГУ М.В. Ломоносова вплоть до сегодняшних дней. В итоге: последующие публикации моих статей в альманахе «Философии хозяйства», сборнике «Экономическая теория в XXI веке» и других изданиях, выступления на семинарах, конференциях, в юбилейных торжествах, принятие меня действительным членом философско-экономического ученого собрания при МГУ, затем – в Академию философии хозяйства, а самое главное – приобщение к Великому мыследетельному, мыслестроительному **«Цеху»** наиболее интеллектуально-одаренных, духовно-богатых, морально чистых гуманистов-мыслоискателей, сформированных его **Создателем** и **Мастером** – **профессором Ю.М. Осиповым**. Кстати, по каждому из членов этой уже ставшей полноценной, подлинной, научной, точнее и вернее интеллектуально-духовной, школы Осипова «плачет» минимум отдельное эссе, по некоторым из них – даже целый роман. Но это отчасти из области амбициозных, а может быть и нескромных задач будущим историкам и биографам «школы Осипова»! Впрочем, реальная её история уже пишется в виде различных изданий под эгидой ЦОНа и Лаборатории философия хозяйства под бдительным оком самого Юрия Михайловича и нашей незабвенной и неповторимой **Елены Прекрасной – Елены Серафимовны**. Остается лишь придать этой суровой, хотя духовно-насыщенной реальной истории «школы Осипова» несколько художественно-публицистический, душевно-ментальный оттенок при её описании. Но это опять-таки по принципу «мечтать не вредно».

Проведя очень краткий анализ «школы Осипова» по программе «Научные школы», я пришел к основному (для меня весьма приятному) выводу: из всех типов научных школ (эпигонские, компрадорские, автаркические, конкурирующие, авангардные) [1, с. 133-134, 148] я «школу Осипова» без малейших сомнений и ложной скромности отнес бы именно к **авангардному**, т.е. школе, продуцирующей парадигмально-концептуальные события (знания) довольно высокого ранга, хотя, как правило, «заслуживающей» вначале и даже достаточно долгое время такую реакцию со стороны, как: «Что за чушь»? Именно такой реакции «удостаивалась» в недавнем прошлом и идея философия хозяйства Ю.М. Осипова. А сегодня мы уже имеем другую реакцию со стороны недавних её «непонимателей» – «В этом что-то есть» (и это уже хорошо). И лишь неустанный предметно размышляющий интеллектуально-духовный труд данного философско-экономического научного сообщества, куда я себя нескромно причисляю, сможет довести реакцию (отношение) на философия хозяйства, а значит и на смыслоищую «школу Осипова» до третьей степени – «А кто же об этом не знает».

Разумеется, очень много ценного и полезного в интеллектуально-духовном плане для нас, его коллег, и весьма приятного и заслуженного в нравственно-ментальном плане для него самого можно было бы написать (как об этом я ранее упоминал) отдельную книгу о Юрии Михайловиче в формате «ЖЗЛ», но тут ограничусь лишь упоминанием двух вещей, которые он сделал – одно

для всех нас, а другое – лично для меня. Первое, это то, что я назвал в одной из своих статей – *«вектором Аристотеля – Булгакова – Осипова»* (кратко *вектор АБО*) – философско-хозяйственная линия, обладающая метапарадигмальным векторным свойством и некой объективной, но субъективно схватываемой лишь особой смыслопостигаемой мыслью указанных лиц скрытой закономерностью [2, с.64-68].

Второе – это то, что Юрий Михайлович великодушно дал согласие открыть **«Казахстанское представительство Центра общественных наук при МГУ им. М.В. Ломоносова» в университете «Туран-Астана»**, тем самым доверив и сделав нашу образовательную корпорацию «Туран» ответственным за распространение, а если возможно, развитие идеи философии хозяйства в Республике Казахстан. Эту благодарную, хотя весьма ответственную и сложную миссию мы стараемся выполнить с честью и достойно. Кстати, в этом плане уже кое-что делается.

Во-первых, в течение нескольких последних лет в «Вестнике университета «Туран» по инициативе автора этих строк из номера в номер печатаются по главам лекции учебника Юрия Михайловича «Философия хозяйства».

Во-вторых, у нас формируется своя библиотека по философии хозяйства и другим изданиям ЦОНа и Лаборатории философии хозяйства МГУ им. М.В. Ломоносова, к чему резко возрос интерес среди моих коллег и учеников.

В-третьих, мы принимаем посильное участие в издании отдельных номеров альманаха «Философия хозяйства» и будем впредь по возможности оказывать содействие в этом важном деле.

В-четвертых, согласно «Договору о сотрудничестве» между ЦОном и университетом «Туран-Астана» в будущем по инициативе «Казахстанского представительства Центра общественных наук при МГУ имени М.В. Ломоносова» будем проводить научные форумы различного формата с приглашением членов Академии философии хозяйства и других представительств ЦОНа в странах СНГ.

Кроме того, профессор Осипов Ю.М. в свой очередной приезд к нам в Астану (январь 2011 г.) поддержал и благословил меня и моих коллег на создание Общественной организации «Академия Universum-Metaepistemia», быть Почетным членом которой он дал согласие. Указанная академия основана на идее *онтологического единства всех видов знаний*, устроенных по принципу «древа знаний» и «различия внутри единства», работающих (функционирующих) по методологии полилектического (выражение Ю.М.Осипова) синтеза и синергии «в одной упряжке», предполагающей *межзнанийевый* (а не только межнаучный, междисциплинарный) подход и по методу «дополнительности» и «эстафеты» ради *постижения истины ВСЕЛЕННОЙ, соз(и)дания Гармонии и Красоты ЖИЗНИ, привития Добра и Любви ЧЕЛОВЕКА* к самому себе, другим людям, Жизни Вселенной.

По результатам приезда Юрия Михайловича в Астану местные его коллеги свое особое уважение к нему выразили в следующих словах: «Мы выражаем Вам искреннюю благодарность за активное участие и выступление с докладом «Философия хозяйства как метасмыслология» на расширенном заседании Теоретико-методологического семинара «Казахстановедение».

В 1912 году профессор Императорского Московского университета Сергей Николаевич Булгаков защитил докторскую диссертацию по теме «Философия хозяйства». Это был первый и значительный шаг к новому знанию, к новой метафизике реальности.

И вот почти столетие спустя Вы, Юрий Михайлович, в качестве тоже профессора, но уже Московского государственного университета, прибыли в новую столицу молодого независимого государства с высокой и символической миссией инкорпорирования идеи философии хозяйства в наше смысловое пространство. Выражаем надежду, что метафизические зёрна, посеянные Вами на



почве современной экономической мысли Казахстана, произрастут живыми ростками философии хозяйства.

Крепкого Вам здоровья, творческого долголетия, надежной команды, членами которой, в том числе, являемся и мы, веры в свои силы, чтобы и далее уверенно вести корабль под названием «Философия хозяйства» вперед, к новым открытиям и откровениям на благо человечества!» (из «Благодарственного письма» коллектива университета «Туран-Астана» и членов теоретико-методологического семинара «Казахстановедение» от 08.01.2011 г.).

И в завершение о некоторых личностных качествах лидера рассматриваемой духовно-интеллектуальной школы, о которых я ранее с удовольствием упоминал [3, с. 215-226]. Профессор Осипов Ю.М., как мне представляется, – *Человек*, обладающий уникальным стилем и культурой мышления, фундаментальностью знания, монументальностью теоретических построений, великолепной организаторской способностью, открытостью характера и бескорыстным служением науке и самое главное, безграничной любовью к философии, мудрствованию, хочется сказать: мудрологии как таковой (внешне незаметной, но внутренне наполненной философско-мыслительной энергией). Он – *Личность*, вечно работающий и выполняющий великую смыслопостигающую миссию в сфере умопостигаемых и даже, скорее, умонепостигаемых вещей. Хочется быть всегда *рядом* с этим замечательным человеком – нашим формальным и неформальным *Лидером* в одном лице, президентом Академии философии хозяйства, профессором Ю.М. Осиповым – в качестве зримого (при личных встречах) и «незримого» (при разлуке) коллеги, соратника, ученика, и просто внимательного слушателя и собеседника, а также благодарного читателя будущих его *великих* (без преувеличения) творений. Да будет так!

## ЛИТЕРАТУРА

1. Алиев, У.Ж. Теоретическая экономика: общедисциплинарная модель [Текст] / У. Ж. Алиев. – Алматы : НИЦ Гылым, 2001. – 348 с.
2. Алиев У.Ж. Философия хозяйства как онтологическое основание поиска метапарадигмы хозяйственной деятельности человека и социума [Текст] / У.Ж. Алиев // Философия хозяйства. – 2009. – № 2. – С. 64-68
3. Алиев У.Ж. От «Домохозяйства» Ксенофонта до «Теории хозяйства» Осипова / Под ред. Е. С. Зотовой. – М.; Екатеринбург.: Изд-во УрТИСИ, 2006.

# МЫСЛЕСТРОИТЕЛЬ, МЫСЛЕОБЕРЕГАТЕЛЬ, МЫСЛЕПОКЛОННИК

К 70-ТИЛЕТИЮ??? Ю.М. ОСИПОВА. ШТРИХИ К ПОРТРЕТУ

Корняков Василий Иванович

доктор экономических наук, профессор. Ярославский государственный технический университет,  
кафедра экономической теории  
г. Ярославль, Российская Федерация. E-mail: vikorn1@rambler.ru

Человек запредельной, светоносной, выплескивающей концентрации духовных сил и энергии, – Вам, дорогой читатель, часто доводилось ощущать это качество в своих собеседниках, в окружающих, просто в известных вам людям? У меня немало друзей, которые сожалительно признают: да, талантливых, выдающихся, конечно, знаем, и знаем немало, наука их втягивает, но впечатлений горних непостижимости-избыточности, бьющих, нет, фонтанирующих... увы, не припоминается.

Предпримем, коллеги, мысленный эксперимент. Представим себе, что мы читаем-узнаем всё, что появляется из-под пера Юрия Михайловича, так сказать, по ходу появления. Беру последний имеющийся у меня №4 «Философии хозяйства». Статьи: 1) «Русская софийная философия», 2) «Развитие и его параллельное осмысление», 3) «Экономическая глобализация», 4) «Солидарность», 5) «Мера», 6) рецензия «Социо-хозяйственная модернизация как момент реконструкции». Подписчики и читатели журнала подтвердят обычность ситуации. Только она здесь далеко не полна. Ведь есть ещё и другие журналы, печатающие иные оригинальные материалы Юрия Михайловича, и его книги, – и не только те, которые фиксируют проводимые международные конференции (их по несколько каждый год), но и те, о появлении, о существовании которых порой в неведении даже сподвижники, ибо выходят они... под псевдонимами. И речь в них идёт никак не о частностях-праздностях.

Спросим, к примеру, себя: под какими именами известна, какие названия носила-носит наша убогая-обильная-могучая-бессильная? Россия, Русь – много ли добавим? А вот перечень Юрия Михайловича: Арктогея, Ария, Гиперборея, Скиния, Скифия, Словония, Русь, Тартария, Козакия, Российская империя, СССР, Россия... Это из раздела «На подступах к России: двенадцать нечаянных сближений». И каждое «сближение» – особое на пределе чувств и мыслей слово о России со своим поэтическим зарядом. Просто читать «Сближения» не получится, нельзя. Кто пробовал – понимает. Это ещё неизвестный особый жанр, вплетающий в былинной мощи слово некую эпическую экстатическую цветомузыку. Из чтения выходишь в состоянии как бы от встречи с пушкинским шестикрылым серафимом. Если называть вещи своими именами, обычный успешный компетентный вузовец (с учёными степенями, званиями), чтобы хотя бы уследить за мыслями Ю.М. Осипова, духовно вникнуть в них, перебрать их логические цепочки, рассуждаючи поучаствовать в их потоке, вкусить, наконец, осиповской поэзии (и этот жанр Юрию Михайловичу, оказывается, совсем не чужд) – чтобы быть в состоянии всё это проделать, должен посвящать этому мало не всё своё время и силы.

А ведь у Ю.М. Осипова не только его широчайше и многообразно простёртое индивидуальное

размыслительное авторство. Как это ни странно (после всего сказанного), он никак не книжный червь и всегда на виду, везде и всюду что-то обсуждает и решает с тем-то, с такими-то. Он возглавляет уникальную, ни на что не похожую научную философско-экономическую добровольческую и добровольно самодисциплинирующуюся структуру, развитую им в специфическое сообщество экономистов, философов и других специалистов – академию философии хозяйства. Многие десятки активных участников – это соответственные индивидуальные и групповые (например, территориальные – с Ивановым, Костромой, Ярославлем, Ростовым н/Д и др.) содружественные контакты с мероприятиями. Причём у каждого-любого участника всего этого многоликого человеиника нет сомнений, что это именно у него лично идёт многолетний непрерывающийся (несмотря на то, что последний физический контакт был, может быть, уже месяцы назад) обмен-диалог с Ю.М. Осиповым, что это они сегодня продолжили обсуждение как раз с того пункта, которым завершили его прошлый раз (когда бы этот «раз» даже и ни происходил в физическом времени-пространстве). Это грандиозное расходование той бесценной субстанции, движение которой есть и бытие, и сознание. Это время, время, время...

Но сутки у Юрия Михайловича такие же, что и у нас всех, – всё те же одновременно жёсткие и безразмерные 24 часа. Ни больше – ни меньше. Но только у него получающаяся за ними колея совсем других масштабов и наполнения, чем у меня и многих-многих моих друзей. Потому и смотришь в растерянности на него, на перелопаченное им «громადьё» литературных, организующих и иных дел, и никак не можешь их соотнести между собой, – его строгий-скромный, но самый обычный, несколько даже заурядный облик московского интеллектуала (школьного учителя? Музейщика? Библиомана? Коллекционера? Кого ещё?) и все его постижения высших энергий и смыслов.

Вот уже полтора десятилетия я спрашиваю себя: кто же Вы, дорогой Юрий Михайлович? Что Вы тут с нами делаете? Почему, зачем Вы по-особенному индивидуализируете в взаимоотношениях с каждым из нас? Знаю, что мне от моих собственных усилий, моего воображения ответа не получить. Допускаю, что в действительности, не виртуально его, этого ответа, даже и не существует. Что он, настоящий ответ, ещё пока ещё неизвестен и самому Юрию Михайловичу, и, может быть, только-только складывается в некую формулу, которой нам, при всех наших потугах, по-видимому, никогда не услышать... И, тем не менее, что-то от этой формулы знает-видит, а более всего чует-чувствует каждый из нас.

Да, Ю.М. Осипов – это, в наших масштабах, Микула Селянинович денно-нощного авторского труда, духовный пахарь и сеятель прямо-таки богатырской мощи. И всё-таки в его деятельности не одно это, даже не это выступает на первый план. Позволю себе пояснить на своём примере.

После катастрофической гибели СССР в обстановке обрушения страны и народа и, казалось бы, смывавших из жизни всё благородное-светлое потоков грязи-клеветы мне стал отвратен-противен самый облик письменного стола. Я в 1990-е из вежливости откликнулся на одно из приглашений Юрия Михайловича поучаствовать в мероприятии ЦОНа. Невиданная мною в то время устремленная в самые выси теории обстановка солидарного мышления сразу же и вдруг захватила, и в следующий раз дисциплинированно приехал без вымучивания специальных развёрнутых приглашений. Вот с тех пор так и езжу все эти годы. Езжу потому, что хочу этого. А обвислые квелые аморфные обшарпанные словно бы и не мои рефлексии вдруг обрели упорядоченность, упругость, качество и единство мысли, зажили органистически, соединялись в книги. Юрий же Михайлович тут же давал книгам «дом» (философско-экономического учёного собрания) и несколько слов своих авторских введений. И так происходило со многими участниками сообщества ЦОНа. Вот и получается, что работа ЦОНа (прежде всего его создателя и руководителя) – это не только календарь мероприятий, комплекты «фирменных» цоновских журналов,

конференц-монографий. Это роение идей и их публикаций по вузам и кафедрам огромной страны и в зарубежье. Эта цепная реакция проросшей в совместных соразмьшлениях новой ещё только становящейся научной мысли через все барьеры нашего деградировавшего социума. Это появление и развитие в развалинах когда-то лучшей образовательной интеллектоформирующей системы острова действительно свободных совместных научных медитаций с гнёздами неугнетённого, питаемого высшими традициями русской национальной и всемирной духовности, творческого Разума.

Создание-сотворение-укрепление оазиса раскованного креативного мышления, – вот та миссия, которая, прежде всего, и более всего прочерчивается (просилуэтивается), выступает в половодье повседневных нацеленных усилий Юрия Михайловича Осипова. Я уже как-то писал об удивительном, беспрецедентном, даже парадоксальном отношении Юрия Михайловича к не своей и в этом заурядном смысле – к чужой мысли. Даже не разделяя её, он оберегал её не менее, нежели свою. Не было случая, когда представившему материал по теме конференции было бы отказано в публикации. Я знаю о семинаре, главные идеи которого, можно сказать, с порога, решительно-напрочь отвергались-отметались и им, и всеми участниками, но он всё равно давал докладчикам ещё один шанс. Ибо главное в Ю.М. Осипове в том, что он не просто мощный самобытный мыслитель. Он – строитель, адепт, защитник, воитель, первоплавщик новой рождающейся научной творящей Мысли. Он кондово российский (казачьего-казацкого роду-племени) и потому «всехний» Мыслепоклонник, Мыслеоберегатель, Мыслестроитель.

# ФИЛОСОФ И ГРАЖДАНИН

Родина Галина Алексеевна

доктор экономических наук, профессор. Филиал Всероссийского заочного финансово-экономического института, директор филиала в г. Ярославле, действительный член Академии философии хозяйства и Философско-экономического ученого собрания МГУ имени М.В.Ломоносова.

г. Ярославль, Российская Федерация. E-mail: galinarodina@mail.ru

*Пока свободую горим,  
Пока сердца для чести живы,  
Мой друг, отчизне посвятим  
Души прекрасные порывы!  
А.С. Пушкин*

Я дерзнула использовать строки, адресованные П.Я. Чаадаеву, публицисту и христианскому философу, как он сам себя называл, в качестве эпиграфа к своей поздравительной статье по поводу 70-летия Ю.М. Осипова не случайно. Во-первых, Юрий Михайлович всегда воспринимался мной лишь с восклицательным знаком, начиная со времён студенческой «картошки», где мы вместе с ним изготавливали стенгазету «Картофелиада-73». Во-вторых, обоих выдающихся сынов Земли русской роднит забота об исполнении предначертанной свыше исторической миссии. Но это мне предстояло открыть много позже, четверть века спустя после студенческой страницы жизни.

Однажды А. Эйнштейн, отвечая на вопрос не обременённого научными знаниями обывателя, что за открытие он сделал, которое его так прославило, дал весьма изящный ответ: «Когда жук ползёт по земле, всем кажется, что он ползёт по ровной поверхности, как по листу бумаги: вперёд-назад, вправо-влево; моя заслуга заключается в том, что я увидел: жук ползёт по искривлённой поверхности, т.е. не только вперёд-назад, вправо-влево, но и вверх-вниз».

Моё первое впечатление от соприкосновения с Центром общественных наук при МГУ уже во «взрослой» жизни похоже на ожог, вызванный перемещением из двухмерного в трёхмерное пространство. «У Осипова» обсуждались проблемы Постмодерна. Как человек, получивший классическое университетское образование (экономический факультет МГУ), более того, – цаголовка, я воспитана на строгом социально-экономическом эндотерическом каузальном подходе. Постмодернизм – это что-то из области М. Антониони, М. Хуциева, К. Муратовой, П. Гринуэя (кинематографические примеры привожу как наиболее мне близкие). Неискушённый, возвращенный на соцреализме зритель терялся в новой и непонятной системе координат плюральности и вседозволенности, в которой было невозможно различить «верх» и «низ», добро и зло. И всё же, несмотря на то, что эти фильмы провоцировали протест, рождали неприятное чувство скрытой неполноценности, они же и завораживали, притягивали к себе, не отпускали, вызвали желание разобраться в чём-то непонятном под названием «постмодернизм».

И вдруг – этот постмодерновый ожог, и где же? – в родных университетских стенах! Признаться, он застал меня врасплох. Но, с другой стороны, зёрна упали в подготовленную почву, уже растревоженную и этим термином, и желанием по-новому взглянуть на тот мир, в котором нам довелось оказаться в начале нового тысячелетия.

Мы все вышли из *формационного подхода* К. Маркса, долгое время воспринимавшегося не только «одним из», но «*единственно возможным*» *измерением* историко-экономической эволюции. Несмотря на непопулярность в XXI веке «марксистской пятичленки», мир продолжает использовать термины «рабовладельческий», «феодальный», «капиталистический», «социалистический», вряд ли задумываясь над тем их смыслом, который сопряжён с самим учением К. Маркса, исходящим из исторической смены различных ступеней хозяйства, качественная определенность которых обусловлена существующим способом производства. Надо отдать должное безукоризненной логике формационного подхода, предлагающего простую и ясную схему хозяйственной истории в рамках *двухмерной* системы координат (производительные силы – производственные отношения). Так называемая общественно-политическая надстройка вряд ли может считаться полноправной третьей координатой в силу её подчинённого характера.

Правда, уже сам К. Маркс признавал недостаточность исторической «пятичленки» и ввёл дополнительно весьма неопределённое и вызвавшее длительные дискуссии понятие «*азиатского способа производства*». Оно было призвано охарактеризовать экономику десятков стран орошаемого земледелия, – от Египта до Китая, – функционировавшую в течение тысяч лет и сочетавшую элементы общинного строя, рабовладения и феодализма с деспотическим централизованным государством.

Кроме того, Маркс, как известно, разделил грядущий коммунизм на две фазы – низшую и высшую, что потом дало повод части марксистов заявить об особом «социалистическом способе производства» в рамках «коммунистической формации». Если при этом иметь в виду, что между сменяющимися друг друга способами производства допускались продолжительные переходные периоды со «смешанной экономикой», то в итоге получалась весьма сложная и противоречивая модель хозяйственной истории, резко отличавшаяся от исходной упрощённой схемы.

Маркс признавал, что один и тот же экономический базис в разных странах может выступать в виде множества вариаций, анализировать которые можно лишь с учётом совокупности конкретных обстоятельств. Но если «один и тот же базис» рождает в одной стране «экономическое чудо», а другую обрекает на прозябание, то, видимо, камнем преткновения, т.е. решающим обстоятельством становится загадочная *terra incognita* – «совокупность конкретных обстоятельств», выпадающая из основополагающих элементов формационного подхода. Очевидно, её анализ должен основываться на иной методологии и каком-то другом теоретическом инструментарии.

И тут появилось *второе измерение* – в виде *цивилизационного подхода* к истории вообще и к хозяйственной истории в частности, опирающегося на институциональную методологию, особенно в её современном варианте. Этот подход играл господствующую роль в западной науке об обществе на протяжении всего XX века и в наступившем XXI веке, а с недавнего времени стал широко использоваться и в российской обществоведческой мысли. Цивилизационный подход наиболее характерен для исследователей, работающих в парадигме постмодернизма, включая и его активных критиков, поскольку сама критика постмодернизма ведётся «с территории постмодернизма», с учётом его системы координат.

Нельзя сказать, что страна за пределами Центра общественных наук Ю.М. Осипова не знакома с этим подходом. Волей-неволей мы используем в курсе преподаваемой экономической теории, в соответствии с Государственным образовательным стандартом, понятие «экономической системы» как определенного, прочно сложившегося строя материальной и духовной жизни людей, основные черты которого устойчиво воспроизводятся в данном обществе в течение длительного времени, являющегося внутренним стержнем каждой цивилизации. Однако мейнстримовский подход погружает нас в неоклассическое толкование данной категории как специфического способа, которым общество решает фундаментальные проблемы экономики: что, как и для кого производить. В итоге весь цивилизационный подход в преподавании сводится к трём типам

экономических систем, дополненным национальными моделями современных (по большей части, честно говоря, уже не очень современных) смешанных экономик. Ответы на вопросы: почему, скажем, шведская модель сложилась именно в Швеции, можно ли её импортировать, на каких условиях, во что это выльется, т.е. каковы издержки подобного заимствования; как так получается, что в одних случаях модель, например, «догоняющего развития» позволяет совершить прорыв в более развитую группу стран, а в других – нет; что в реальности означает установка на «творческое сочетание мировых тенденций развития с национальной спецификой»; можно ли повлиять на формирование (например, ускоренное созревание условий для формирования) точки бифуркации; в какой степени дальнейшее развитие зависит от траектории пройденного пути и т.д. и т.п.

Вопросы могут ставиться, и ответы на них могут даваться, но их качество может быть похоже на трактовку сегодняшними менеджерами синергетического подхода как способа получить целое, значительно превосходящее сумму его компонентов, – и всё, никакого познания закономерностей процессов нелинейности через применение законов самоорганизации систем.

Подобный упрощённый подход к исследованию траекторий нашего развития выхолащивает реальную аналитику, отправляя науку по ложному декларативно-заклинательному пути. Мы, кажется, уже немало знаем и о своём прошлом, и о сегодняшнем состоянии, и об основных тенденциях мирового развития; вот только, что с этим делать? Туда нельзя – не позволяет материально-техническая база; сюда нельзя – не позволяет менталитет; этот путь закрыт, потому что однажды уже попытались пойти по нему – ничего хорошего, тем путём никто не ходил, но всем откуда-то известно, что нельзя... Мы становимся похожими на преподавателя, который удалил со своей лекции шумливых студентов, мешавших ему, забаррикадировал все двери в аудиторию, чтобы нарушители самовольно не вернулись, и не заметил, что, во-первых, читать лекцию практически уже некому, во-вторых, что за дверью уже не дебоширы, а вполне осознавшие, как надо себя вести на занятии, студенты; может быть, настало время произвести ревизию и открыть некоторые двери?

«Философия хозяйства» добрый десяток лет «открывает эти двери», поднимая исследователей над привычной системой координат, выводя нас в *трёхмерное пространство* практического цивилизационного подхода, придающего любой социальной проблеме некий «культурологический привкус»; так что, перефразируя давнее высказывание М. Фридмена относительно популярности кейнсианства, можно сказать: сегодня мы все, – экономисты, философы, филологи, историки, социологи, географы, правоведы и т.п. – немножко культурологи. Благодаря институционализму, неэкономисты получили возможность заниматься экономическими проблемами, а экономисты, в свою очередь, – вопросами, которые никогда не считались экономическими. Парадигма любой отдельно взятой науки слишком узка, чтобы понимать современные трансформации; площадкой, апробирующей результативность прорывов за предметные области, и стал Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова «Философия хозяйства». Он, как магнит, притягивает в свою сферу сознательных, умных экспертов, которые осознают и проявляют свою гражданскую ответственность за развитие научной обществоведческой базы, являясь собирателем и распространителем социально значимой информации и тем самым – ростком гражданского общества как самопроявления свободных исследователей.

Обществу зачастую хочется однажды подпрыгнуть так высоко и далеко, чтобы очутиться в новом мире, чудесно изменившемся как по мановению волшебной палочки. При этом допускается, что роль этой палочки должен сыграть какой-то сверхзамечательный проект или прозорливый руководитель, пусть даже ему придётся прибегнуть к временным жёстким мерам. Опять приходят в голову слова А.С. Пушкина: «Лучшие и прочнейшие изменения – суть те, которые происходят от

улучшения нравов, без всяких насильственных потрясений». Как ни печально, но наше общество пока ещё не выстрадало этой истины гения. Тем значимее роль таких колоссов, как Юрий Михайлович Осипов, чьё подвижничество способствует просвещению и улучшению обществоведческих нравов именно без всяких насильственных потрясений.



# ВАСИЛИЮ ВЛАДИМИРОВИЧУ ЧЕКМАРЕВУ С ЛЮБОВЬЮ-УВАЖЕНИЕМ И ПОЖЕЛАНИЯМИ НАИЛУЧШЕГО ПО СЛУЧАЮ ЮБИЛЕЯ

**Гордеев Валерий Александрович**

доктор экономических наук, профессор. Ярославский государственный технический университет,  
заведующий кафедрой экономической теории  
г. Ярославль, Российская Федерация. E-mail: vagordeev@rambler.ru

**Бондырева Ирина Борисовна**

кандидат экономических наук, доцент. Ярославский государственный технический университет,  
кафедра «Экономика и управление»  
г. Ярославль, Российская Федерация. E-mail: info@ystu.ru

Василию Владимировичу Чекмареву всего-то шестьдесят, но это уже очень известный и авторитетный человек в академической среде, о чем свидетельствуют отзывы тех, кто знает его как маститого ученого, как преподавателя, как научного руководителя, как коллегу.

Неоднократно приезжая на организованные под его руководством научные конференции в Костромском государственном университете им. Н. А. Некрасова, а также вместе с ним участвуя в конференциях МГУ им. М.В. Ломоносова, мы не раз были свидетелями того, как коллеги из многих регионов России и зарубежья выражали ему чувства любви и уважения, благодарности и признательности, восхищения и поддержки.

Имя Василий в переводе с древнегреческого языка означает царственный. В древности само имя служило оберегом, было олицетворенным, значимым и обладало большой силой. «Я утверждаю, – писал известный ученый А.Ф. Лосев, – что сила имени в теперешней жизни, несмотря на ее полное удаление от живой религии, нисколько не уменьшилась. Мы перестали силою имени творить чудеса, но мы не перестали силою имени завоевывать умы и сердца: объединять ради определенных идей тех, кто раньше им сопротивлялся и это ничуть не меньшая магия, чем та, о которой теперь читают только в учебниках». Научная, учебная и организаторская деятельность юбиляра свидетельствует, что он вполне соответствует своему имени. Заслуженный деятель науки Российской Федерации, научный руководитель аспирантуры и докторантуры, действительный член Академии философии хозяйства и Философско-экономического ученого собрания МГУ им. М.В. Ломоносова, зарубежный полный член Академии *Universum Metaepistemia*, автор сотен научных работ, в том числе десятков монографий, Василий Владимирович успевает и делает столь много, что это кажется немислимым для одного человека. И при всей своей занятости, с удовлетворением отметим, что с самого начала деятельности нашего электронного журнала «Теоретическая экономика» профессор В.В. Чекмарев находит время и возможности для постоянного участия в ней.

Трудно перечислить все научные проблемы, к исследованию которых В.В. Чекмарев имеет отношение и все направления его деятельности. И все же назовем, на наш взгляд, наиболее значимые из них.

В настоящее время наличие экономических отношений в сфере образования уже ни у кого не вызывает сомнения. Однако это не означает, что объективные основы и экономический механизм функционирования образования изучены в полной мере. Напротив, чем более меняется экономическая роль образования, тем сложнее становится механизм его функционирования и тем больше теоретических проблем он порождает. Например, существует несколько подходов к определению формы и характера продукта образования, один из которых состоит в понимании его как специфической услуги.

В своей докторской диссертации и целом ряде работ, в том числе монографических, В.В. Чекмарев наиболее подробно рассмотрел образовательную услугу как экономическую категорию, проанализировал природу образовательных услуг, их содержание и свойства, специфические отличительные особенности. При этом исследование образовательных услуг осуществлялось ученым на основе общей методологии разграничения материального продукта (товара) и услуги с учетом специфических условий образовательного производства. Можно отметить глубину, с которой выполнен анализ (например, подчеркнуто различие между несохраняемостью и нехранимостью услуги). Из наиболее существенных моментов в характеристике образовательной услуги В.В. Чекмаревым отмечены два: гетерогенность (разнообразие) и закон субъектной двойственности производства. В содержание данного закона ученый также включает неоднозначность производимого образованием продукта, которая и является причиной (основанием) субъектной двойственности.

Иногда говорят, что тему исследования не выбирают. Но, видимо, в том-то и состоит секрет успеха в науке, что тема есть отражение темперамента ученого. Вот уже двенадцать лет подряд Василий Владимирович является главным редактором журнала «Экономика образования», на страницах которого обсуждаются потребности и перспективы развития образования, ведется дискуссия по вопросам становления (формирования) экономической теории образования. В настоящее время существует недостаточная согласованность основных целевых установок всех заинтересованных в образовании сторон, и редколлегия журнала пытается решить задачу их сближения на основе публикаций статей авторов из разных городов нашей страны и зарубежья, в которых отстаиваются зачастую противоположные точки зрения.

России жизненно необходима принципиально новая система образования, позволяющая адекватно встретить вызовы цивилизации XXI века, укрепить свою конкурентоспособность как одного из ведущих государств планеты, суверенного центра силы. В этой связи В.В. Чекмаревым проведена научная систематизация и выделены семь основных вызовов современности (технологический, демографический, экологический, информационный, динамический, мировоззренческий, нравственный), а также поставлена задача проведения системного анализа основного содержания этих вызовов. В книгах и статьях профессора Чекмарева всегда присутствуют идеи, позволяющие по-новому взглянуть на многие проблемы подготовки кадров, дающие импульс к творческому поиску в рамках общей задачи.

Научная активность, компетентность как руководителя, профессиональные и личностные качества обеспечили В.В. Чекмареву признание вузовского сообщества, в том числе и за пределами Российской Федерации.

В день юбилея желаем Василию Владимировичу, нашему дорогому соседу-волжанину, дальнейшей плодотворной работы, новых хороших учеников, реализации всех жизненных планов и крепкого здоровья!

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ О СОЗДАНИИ «МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКОЙ АССОЦИАЦИИ»

20.04.2011 г. в г. Москве состоялась учредительная конференция Международной политэкономической ассоциации (МПЭА).

В конференции приняло участие более 80 ученых и преподавателей из более чем 20 регионов России, Украины, Казахстана, Азербайджана и других стран. В учредителях ассоциации и участниках – видные ученые, руководители Института экономики РАН, кафедр политической экономии, экономической теории и экономики крупнейших университетов Москвы, Санкт-Петербурга, Ростова-на-Дону и других городов России, видные ученые других стран. На конференции были представлены доклады д.э.н., профессора, заведующего кафедрой экономической теории СПбГУ В.Т. Рязанова, д.э.н., профессора, заведующего кафедрой экономической теории Южного федерального университета О.Ю. Мамедова, д.э.н., заслуженного профессора МГУ им. М.В. Ломоносова А.В. Бузгалина. С приветствиями к участникам конференции обратились руководители Всемирной политэкономической ассоциации профессор Ченг Энфу (Китай) и профессор Дэвид Котц (США), один из основателей Международной инициативы по развитию политической экономии профессор Ал Кэмпбэл (Великобритания), 1-й заместитель директора Института экономики РАН, руководитель секции политэкономии Вольного экономического общества, чл.-корр. РАН, Д.Е. Сорокин, руководители кафедр и вузов Украины, Казахстана и другие известные ученые.

В положении о МПЭА, принятом на конференции, подчеркивается, что ассоциация является добровольным некоммерческим объединением сторонников развития политической экономии, созданным и действующим с целью содействия развитию политической экономии как науки; методологии и инструмента решения практических экономических, социальных и политических проблем страны, регионов, предприятий; учебной дисциплины.

Конференция избрала Центральный Совет и координаторов Российской секции МПЭА. От Казахстана в ЦС МПЭА вошел профессор У.Ж. Алиев, от Украины – профессор В.Н. Тарасевич. Мы надеемся на то, что в скором времени представители Азербайджана, участвовавшие в конференции, так же делегируют своего представителя в ЦС МПЭА.

Центральный Совет МПЭА обращается ко всем членам нашей ассоциации, ко всем сторонникам развития политической экономии:

*Уважаемые коллеги!*

*Создание нашей ассоциации – важный, но только первый шаг по пути повышения роли нашей науки в социально-экономической жизни наших стран, в процессе образования. Далее все зависит от нас самих.*

*Мы обращаемся к Вам с убедительной просьбой, словом и делом поддержать начинания ЦС ассоциации и инициировать свои авторские проекты.*

*Основные направления работы МПЭА определены, но их содержательное наполнение еще впереди.*

*Иницируйте проведение семинаров, круглых столов, секций на конференциях, студенческие кружки и любые иные формы работы, поднимающие роль политической экономики!*

*Разрабатывайте новые и распространяйте существующие политэкономические программы и учебники, научные тексты и популяризаторские материалы, используя для этого доступные Вам сайты и блоги в социальных сетях, лекции и семинары!*

*Становитесь членами, активистами, лидерами МПЭА – перед Вами широкое поле интересной, творческой, нужной людям и стране работы!*

**Центросовет МПЭА СНГ**