

№ 3740

**В.Д. Шевчук**

**КОРРУПЦИЯ:**  
опасная болезнь государства

**Ярославль**  
**2018**

Министерство образования и науки РФ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Ярославский государственный технический университет»

В.Д. Шевчук

# **КОРРУПЦИЯ: ОПАСНАЯ БОЛЕЗНЬ ГОСУДАРСТВА**

Рекомендовано научно-методическим советом университета  
в качестве учебного пособия

Ярославль  
Издательский дом ЯГТУ  
2018

УДК 32:34  
ББК 66.3  
Ш37

**Шевчук, В.Д.**

**Ш37 Коррупция: опасная болезнь государства: учебное пособие. –**  
Ярославль: Издат. дом ЯГТУ, 2018. – 68 с.

ISBN 978-5-9914-0680-2

Пособие содержит материал о коррупции – опасном для государства явлении. Приведены понятие, сущность и виды коррупции. Представлена эволюция российского законодательства в этой сфере. Рассмотрены причины коррупции, а также принципы, способы борьбы с ней. Анализ дефиниций коррупции поможет читателю понять сложность квалификации данного вида преступного деяния.

Предназначено для бакалавров и магистров всех специальностей Ярославского государственного технического университета.

Рецензенты: Центральная адвокатская контора Ярославской областной коллегии адвокатов; Л.Д. Морозова, канд. юрид. наук, доцент, директор ООО "Венеция".

УДК 32:34  
ББК 66.3

---

Редактор Л.С. Кокина

План 2018

Подписано в печать 22.05.2018. Формат 60x84 1/16. Бумага белая.  
Печать ризограф. Усл. печ. л. 3,95. Уч.-изд. л. 3,93. Тираж 75. Заказ

Ярославский государственный технический университет  
150023, Ярославль, Московский пр., 88

Издательский дом ЯГТУ  
150000, Ярославль, ул. Советская, 14а

---

ISBN 978-5-9914-0680-2

© Ярославский государственный  
технический университет, 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	4
Глава 1. Коррупция как социально-правовое явление.....	7
1.1. Понятие, сущность, виды коррупции в органах государственной, региональной власти и органах местного самоуправления...	7
1.2. Эволюция российского законодательства о коррупции.....	18
Глава 2. Коррупция в российской системе государственного и муниципального управления.....	26
2.1. Причины коррупции, способствующие совершению преступлений в органах государственной власти и управления.....	26
2.2. Криминологическая характеристика взяточничества и других проявлений коррупции в сфере управления государственными и муниципальными учреждениями.....	35
Глава 3. Антикоррупционная политика органов государственной власти и органов местного самоуправления.....	51
3.1. Принципы, способы борьбы с коррупцией.....	51
3.2. Предложения по противодействию коррупции в системе государственной и муниципальной службы.....	55
Заключение .....	60
Контрольные вопросы.....	64
Библиографический список .....	65

*Прибыль выше всего,  
но честь выше прибыли»  
Биржевые ведомости, 1917 г.*

## **ВВЕДЕНИЕ**

Историческая практика показывает, что в большинстве стран при любом политическом режиме и правящей элите государственным должностным лицам различных уровней «доступны» все формы преступного поведения. Одной из самых опасных для общества и государства форм преступного поведения является коррупция.

Определений коррупции множество, но если однозначного понятия и правовой оценки данному явлению международным сообществом не дано, то коррупцию целесообразно анализировать не как конкретный состав преступления, а как совокупность родственных видов деяний. Коррупция заключается в получении имущественной выгоды от частных лиц за действие или бездействие в пределах служебной компетенции должностного лица, это – *злоупотребление государственной властью с целью приобретения выгоды для личных целей.*

Коррупция – это умышленное противоправное деяние (действие/бездействие), направленное на извлечение лицом, наделенным специальными должностными или служебными функциями в органах государственной власти или местного самоуправления, личной выгоды в любой материальной форме.

Как правило, субъекты коррупционных преступлений занимают высокое положение в обществе. Они приспособляются к различным условиям, их противоправная деятельность постоянно совершенствуется, приобретает изощренно-интеллектуальные способы и, таким образом, наносит материальный и моральный вред стране, обществу. Коррупция превращает государственный аппарат в самостоятельную силу с собственными эгоистическими интересами, так как у чиновничьего аппарата в силу его места в системе управления обществом появляется больше практических возможностей для реализации корыстных интересов.

Коррупция становится почвой социального конфликта в обществе, ведет к устойчивой привычке игнорировать правовые нормы и принципы, а это, в свою очередь, ведет к росту правонарушений и неспособности общества их пресечь. Сомнения в эффективности борьбы с коррупцией в России породили резонансные дела как на уровне министерств, так и на уровне местного самоуправления. Например,

при строительстве Олимпиады в Сочи, из 1 трлн рублей, по экспертной оценке, чиновниками было присвоено более 15 млрд рублей. Возбуждено несколько уголовных дел по фактам мошенничества, но это не афишируется. По данным счетной палаты, факты коррупции имели место и на стройках Приморья, где в результате коррупционных действий стране нанесен ущерб около 15 млрд рублей. Ущерб от коррупционных проявлений холдинга «Оборонсервис» оценивается в миллиарды рублей<sup>1</sup>. Это лишь некоторые факты, когда чиновников просто «пожурили» за действия, которые дискредитируют проводимые реформы.

Коррупциогенность современного российского чиновничества необычайно высока; анализ экономистами проекта бюджета на 2014-2016 гг. предусматривал «серьезное засекречивание расходов» – 16,7% в 2014 г., 21% в 2015 г. и 24,8% в 2016 г. То есть закрытая часть бюджета на три года составляет почти 10 трлн рублей<sup>2</sup>. Наряду с расходами на оборону засекречиваются расходы на жилищное хозяйство, на печать. Засекречивание расходов порождает коррупционный интерес, с которым большинство чиновников на словах борются, но, тем не менее, самими чиновниками создается почва для дальнейшего расцвета теневой экономики, в том числе и коррупции.

Подобная ситуация осложняет работу государственных органов и органов местного самоуправления. Но главное – коррупция подрывает доверие граждан к государственным институтам, институту местного самоуправления<sup>3</sup>, порождает правовой нигилизм.

В рейтинге 178 стран Россия сегодня занимает 119-е место<sup>4</sup>. (В 2015 г. Россия занимала 136 место). По данным Президента РФ, за 9 месяцев 2015 г. по уголовным делам о коррупции к уголовной ответственности привлечено почти 9 тыс. человек, около 11 тыс. чиновни-

---

<sup>1</sup>Экс-министр обороны Анатолий Сердюков с его подчиненной Евгенией Васильевой нанесли ущерб стране в около 6 млрд руб. Однако сумма гражданских исков, которую истцам за всех фигурантов дела выплатил отец Васильевой, составила 216,287 млн руб. Евгения Васильева, приговорённая 8 мая 2015 г. к 5 годам заключения, была условно-досрочно освобождена 25 августа того же года, так как судом был зачтён срок пребывания под домашним арестом. Васильева, признанная главой организованной группы, получила наибольший срок, её подельники: Динара Билялова, Ирина Егорова, Лариса Егорина, Юрий Грехнев, Наталья Дынькова, Максим Закутайло – были приговорены к 3-4 годам лишения свободы и, как и Васильева, в связи с продолжительным домашним арестом и примерным поведением вышли по УДО, кроме Максима Закутайло, прошение которого суд рассмотрел 17 июля 2016 г. Екатерина Сметанова, также бывшая заодно с Васильевой, из-за сделки со следствием и несовершеннолетия детей (и ещё каких-то важных, но не названных причин) приговорена к 4 годам условно и штрафу в 6,5 млн руб.

<sup>2</sup>Дахов И.Г. Теневая экономика в промышленности современной России // Экономика образования. 2013. №2. С. 111; Полторыхина С.В. Особенности финансовой политики на современном этапе в контексте модернизации российской экономики // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. №2. С. 81.

<sup>3</sup>См. интернет-сайт <http://www.putin-itogi-i-korrupsiya/>

<sup>4</sup>Данные международной организации TransparencyInternational на 27 января 2016г См. интернет-сайт <http://www.putin-itogi-i-korrupsiya/>

ков всех уровней власти привлечено к дисциплинарной ответственности<sup>5</sup>. Эксперты отмечают, что размер взятки в России вырос в 2015 году по сравнению с 2014 годом на 40,7% и достиг в среднем 613000 рублей<sup>6</sup>. Только по официальным данным Счетной палаты и Росфиннадзора, из российского бюджета ежегодно в результате коррупционных правонарушений ущерб государственной казне достигает около триллиона рублей<sup>7</sup>.

В связи с таким положением Президентом Российской Федерации В.В. Путиным уделяется особое внимание вопросам борьбы с коррупцией и антикоррупционному законодательству. Он считает, что коррупция – самая большая угроза нашему развитию, поэтому необходимо применять более жесткие меры к коррупционерам<sup>8</sup>. При активном участии Президента РФ была разработана концепция противодействия коррупции<sup>9</sup>. Национальная стратегия противодействия коррупции выступает всеобщим программным документом. Базовым в антикоррупционном пакете документов является Федеральный закон «О противодействии коррупции»<sup>10</sup>.

За период с 2015 по 2018 г. за взятки и коррупционную деятельность были сняты с должности и лишены свободы губернаторы Кировской, Брянской, Тульской, Иркутской, Амурской, Новосибирской и др. областей, Камчатки, республики КОМИ. Был осужден министр экономического развития РФ, мэры ряда городов, в том числе и Ярославля.

---

<sup>5</sup> Путин объявил бой коррупции <http://tsargrad.tv/news/2016/01/26/putin-objavil-boj-korrupcii>

<sup>6</sup> Доклад пресс-центра информационного агентства Интерфакс «Коррупция в России 2014-2015 гг.».

<sup>7</sup> [http://www.vedomosti.ru/politics/news/11389331/bezgranichnaya\\_vlast](http://www.vedomosti.ru/politics/news/11389331/bezgranichnaya_vlast)

<sup>8</sup> Путин В.В. Выступление В. Путина на заседании Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции 30 октября 2013 г.; Выступление на заседании Госсовета 26 января 2016 г. / pravorf.org

<sup>9</sup> Указ Президента Российской Федерации от 11.04.2014 № 226 «Об утверждении Национального плана противодействия коррупции на 2014-2015 годы»; Указ Президента Российской Федерации от 01.07.2010 № 821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов»; Указ Президента Российской Федерации от 10.10.2015 № 506 «Об утверждении Положения о порядке принятия лицами, замещающими отдельные государственные должности Российской Федерации, отдельные должности федеральной государственной службы, почетных и специальных званий, наград и иных знаков отличия иностранных государств, международных организаций, политических партий, иных общественных объединений и других организаций»; Указ Президента Российской Федерации от 15.07.2015 № 364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции» и др;

<sup>10</sup> Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СПС Гарант.

# Глава 1. КОРРУПЦИЯ КАК СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЕ ЯВЛЕНИЕ

## 1.1. Понятие, сущность, виды коррупции в органах государственной, региональной власти и органах местного самоуправления

Взятничество, как особый вид преступного деяния, караемого с особой строгостью, встречается на ранних ступенях развития права. Еще в Моисеевом законодательстве предусмотрено принятие взятки судьями. Геродот сообщает, что персидский царь Камбиз казнил смертью одного подкупного судью, а снятой с судьи кожей велел покрыть судейское кресло. Дарий распял судью, виновного в получении подкупа. В законах XII таблиц в Риме установлена смертная казнь за принятые судьей взятки. Несмотря на столь строгое отношение к взятничеству, оно было в Риме явлением весьма распространенным. Цицерон в речи против Верреса назвал взятку явлением самым преступным и наиболее постыдным.

О коррупции чиновников упоминается в архивах Древнего Вавилона и в Законах Хамурапи (XXIV- XIX в. до н.э.):

«§5. Если судья разобрал дело, вынес решение и изготовил документ с печатью, а затем решение свое изменил, то этого судью следует изблечить в изменении решения, которое он постановил, и исковую сумму, имевшуюся в деле, он должен уплатить в двенадцатикратном размере. Кроме того, в собрании его должны согнать с судейского кресла и он не должен возвращаться и заседать вместе с судьями в суде. §6. Если человек украл имущество бога или дворца, то этот человек должен быть убит. А тот, который принял из его рук краденое, должен быть убит»<sup>11</sup>.

Если в первом случае (§5) при толковании могут возникать сомнения в возможности отнесения описанной формы судейского произвола (отступление от правила неизменяемости судебного решения после вступления его в силу решения суда) к коррупции, то во втором (§6) речь идет о коррупционных преступлениях – должностном хищении (в интерпретации современного уголовного законодательства) и «отмывании» имущества, приобретенного в результате коррупционного преступления.

---

<sup>11</sup> Хрестоматия по истории древнего Востока. Т. 1 / Перевод В.А. Якобсона в частичной обработке А.А. Немировского. М., 1980. С. 152-177.



Одинаковая оценка степени общественной опасности названных коррупционных преступлений представляется нам совершенно обоснованной. Кроме того, совместное размещение в тексте закона соответствующих норм указывает на тождественную природу названных преступлений (во всяком случае, в восприятии древнего законодателя). Современный законодатель последнему обстоятельству обычно не уделяет должного внимания. В частности, в России легализация (отмывание) денег, полученных в результате совершения коррупционного преступления, не включена в перечень коррупционных преступлений, приведенный в Федеральном законе «О противодействии коррупции»<sup>12</sup>. Вместе с тем современные исследователи не располагают доказательствами существования в период ранней государственности не только собственно термина «коррупция» (что вполне понятно с лингвистической точки зрения), но и какого-либо эквивалента этому термину. Понятие коррупции еще только формировалось в этот период, отражаясь в общественном сознании и официальных документах преимущественно в виде неких частных понятий, в том числе «взятки».

В Древней Греции уже использовался терминологический эквивалент коррупции, хотя и весьма «размытый». Коррумпировать – это повреждать желудок плохой пищей, портить воду, жечь имущество, расточать состояние, и уже затем – приводить в упадок нравы, губить свободу, развращать молодежь, подкупать отдельного человека или народ в целом<sup>13</sup>.

В Законах XXII Таблиц термин «*corruptio*» уже используется в значениях менять за деньги показания в суде и подкупать судью: «Таблица IX. 3. Авл. Геллий, Аттические ночи, XX. 17: Неужели ты будешь считать суровым постановление закона, карающее смертной казнью того судью или посредника, которые были назначены при судоговорении (для разбирательства дела) и были уличены в том, что приняли денежную мзду по (этому) делу?»<sup>14</sup>.

В римском праве термин «коррупция» приобрел юридическую форму<sup>15</sup>. Следовательно, современное понятие о коррупции совпадает с периодом возникновения и развития римского права. Но в Римской империи оценка масштабов коррупции властью и обществом не делалась, поскольку коррупция была редким явлением (за исключением

<sup>12</sup> См.: п.1 ст.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

<sup>13</sup> В современном русском языке коррупция обычно трактуется как подкупаемость и продажность чиновников, общественных и политических деятелей. См.: Словарь иностранных слов. М., 1976. С. 316.

<sup>14</sup> См., например: Памятники римского права. М.: Зерцало, 1997. С. 13.

<sup>15</sup> Бартошек М. Римское право. Понятие, термины, определения. М., 1989. С. 93.

последнего этапа римской истории), если основываться на летописных источниках и комментариях римских юристов<sup>16</sup>.

Массовый характер коррупция приобретает в период раннего средневековья. Главными формальными причинами того стали быстрое развитие денежных отношений, рост численности государственного аппарата, сращивание ветвей государственной власти. В этой связи понятие «коррупция» приобретает теологическое значение греха или дьявольского обольщения.

Страны Западной Европы «болели» взяточничеством с момента их возникновения. По общему Прусскому земскому уложению 1795 г. за получение должностным лицом подарка виновный подвергался штрафу в четвертном размере, если им не учинено ничего противного обязанностям службы, если же получение взятки сопровождалось неправильными действиями по службе, то виновный подлежал тюремному заключению на срок от 3 до 6 лет. Лица же судебного ведомства наказывались отрешением от должности за одно получение подарка, хотя бы ими не учинено было ничего неправомерного. Частные лица подлежали ответственности только за подкуп судей. Германское имперское уложение 1871 г. различает следующие виды взяточничества: 1) *активное*, т. е. предоставление или обещание подарка или выгоды должностному лицу за действия по службе, и *пассивное* – получение выгоды или подарка должностным лицом или хотя бы принятие им обещания выгоды; 2) *простое* взяточничество, т.е. получение или требование выгоды за правильные действия по службе, и *квалифицированное*, если речь идет о действиях, противных обязанностям службы; 3) взяточничество административных чиновников и взяточничество судей, шеффенов или присяжных заседателей. Активное взяточничество наказуемо лишь в случаях квалифицированных, "когда кто-либо доставляет, предлагает или обещает подарки или другие выгоды должностному лицу или члену действующей армии с целью склонить его к совершению действия, противного обязанностям службы"; оно карается тюремным заключением до 5 лет или денежным штрафом до 1500 марок. Виновные в склонении судьи, шеффена или присяжного заседателя путем обещания или предоставления выгоды к решению дела в пользу или во вред какой-либо стороны подлежат той же ответственности, как и сам судья. Пассивное взяточничество простое влечет за собой денежный штраф до 300 марок или тюремное заклю-

---

<sup>16</sup> См., например: Дигесты Юстиниана / Перевод И.С. Перетерского. М.: Наука, 1984.

чение до 6 месяцев. Квалифицированное пассивное взяточничество подвергает виновного заключению в рабочем доме или в тюрьме на срок до 5 лет. Требование, получение или принятие обещания выгоды или подарка судьей, шеффеном или присяжным заседателем с целью решения дела в пользу или во вред той или другой стороны наказывается заключением в рабочем доме до 15 лет. Одно требование подарка или принятие обещания являлось уже совершившимся преступлением.

Французское законодательство о взятках не различало получения взятки за действия, не противные служебным обязанностям, и за действия, обязанностям службы противные; уголовный кодекс постановляет, что "всякое должностное лицо – административного или судебного ведомства, агент или заведующий каким-либо государственным или общественным управлением, – которое примет предложения или обещания выгоды или получит подарки за совершение действия по службе или должности, если даже это действие правильно, но не подлежит особому вознаграждению", наказывается гражданской деградацией (состоящей в лишении почетных гражданских прав и, по усмотрению суда, заключению до 5 лет) и, кроме того, присуждается к уплате денежного штрафа. К тому же наказанию присуждались по закону 1863 г. посредники и эксперты, согласившиеся за полученный или обещанный подарок высказать свое мнение в пользу одной из сторон. Активное взяточничество наказуемо в той же мере, как и пассивное взяточничество. Невозможное по отношению к пассивному взяточничеству покушение возможно для активного и влечет за собой тюремное заключение до 6 месяцев и штраф до 300 фр. В самом законе не указано с достаточной ясностью, подлежит ли ответственности виновный в склонении путем подкупа должностного лица к правильному действию по службе. Судебная практика разрешила этот вопрос отрицательно. Особо квалифицированным видом взяточничества представляется по французскому уголовному кодексу получение взятки по уголовному делу.

Следующий этап в формировании современного значения понятия коррупции совпадает с периодом появления в Европе централизованных государств и ныне существующих правовых систем<sup>17</sup>. В борьбе за власть коррупцию используют как один из наиболее эффективных инструментов захвата власти. Никколо Макиавелли сравнивал коррупцию с болезнью, которую вначале трудно распознать, но легко

---

<sup>17</sup>См., например: Дигесты Юстиниана / Перев. Перетерского И.С. М.: Наука, 1984.

лечить, а позже – уже легко распознать, но почти невозможно лечить. Развращенному коррупцией народу крайне трудно остаться свободным. Падение Рима было обусловлено, в том числе, расцветом коррупции<sup>18</sup>.

Томас Гоббс писал: «Люди, кичащиеся своим богатством, смело совершают преступления в надежде, что им удастся избежать наказания путем коррумпиования государственной юстиции или получить прощение за деньги или другие формы вознаграждения ... Коррупция есть корень, из которого вытекает во все времена и при всяких обстоятельствах презрение ко всем законам<sup>19</sup>.

Постепенно понятие коррупции приобретает преимущественно значение социальной болезни, поражающей прежде всего олигархат и государственный аппарат высших органов власти, что в современных исследованиях нередко называют «верхушечной коррупцией» или «коррупцией верхов»<sup>20</sup>. Опасность коррупции в этом значении для государства становится очевидной. Создаются предпосылки для окончательного размежевания существенно различающихся значений понятия коррупции: коррупции как любого пренебрежения общественными интересами ради личных интересов и коррупции как преступного использования государственным служащим своих полномочий ради личного обогащения.

Современное значение понятия коррупции окончательно утверждается в XV-XVI вв. и совпадает с расцветом коррупции в большинстве европейских государств: под коррупцией понимаются подкупаемость и продажность чиновников (государственных должностных лиц), а также общественно-политических деятелей<sup>21</sup>.

В 2000 году Россия подписала Конвенцию ООН в Палермо, где коррупция определяется как умышленные уголовно-наказуемые деяния, которые включают:

а) обещание, предложение или предоставление публичному должностному лицу, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица с тем, чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей;

---

<sup>18</sup> Основы противодействия коррупции. М.: Спарк, 2000. С. 19-20

<sup>19</sup> Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. М., 1936. С. 229,234.

<sup>20</sup> Основы противодействия коррупции. М.: Спарк, 2000. С. 29-30.

<sup>21</sup> См.: Политология. Энциклопедический словарь. М.: Московский коммерческий университет, 1993. С.147.

б) вымогательство или принятие публичным должностным лицом лично или через посредников какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица с тем, чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей. В той же статье 8 дается следующее определение понятия должностного лица: «публичное должностное лицо или лицо, предоставляющее какую-либо публичную услугу, как это определяется во внутреннем законодательстве Государства-участника, в котором данное лицо выполняет такие функции, и как это применяется в уголовном законодательстве этого Государства-участника»<sup>22</sup>.

Таким образом, в данной Конвенции понятие коррупции ограничивается:

1) уголовно-наказуемыми деяниями (т.е. в соответствующее понятие не включаются гражданско-правовые деликты, дисциплинарные и административные проступки);

2) активным и пассивным подкупом (т.е. соответствующее понятие не включает должностное хищение);

3) подкупом должностных лиц или приравненных к ним категорий лиц, предоставляющих публичные услуги (соответствующее понятие не охватывает граждан – избирателей, которых подкупают во время выборов, и юридических лиц как субъектов пассивного подкупа).

Формулировка в столь узком значении понятия коррупции объясняется двумя обстоятельствами. Первое – рассматриваемая Конвенция посвящена борьбе с транснациональной организованной преступностью, а не с любыми видами правонарушений. Второе – любая попытка установления международных стандартов в борьбе с гражданско-правовыми, дисциплинарными и административными коррупционными правонарушениями представляет собой трудноразрешимую проблему соединения в одном документе положений, установление которых входит в компетенцию не только государства, но и муниципальных властей, коммерческих организаций и даже отдельных граждан.

Другое определение понятия коррупции дано Советом Европы, предложившим в 1999 г. для подписания любыми заинтересованными государствами сразу два документа: Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию и Конвенцию о гражданско-правовой ответственности за коррупцию. Отсутствие в этих документах нормы, содержащей компактное определение понятия коррупции, компенсиру-

---

<sup>22</sup>Овчинский В.С. XXI век против мафии. М.: Инфра-М, 2001. С. 59-60.

ется детальным перечислением форм коррупционного поведения. В этом случае за пределами понятия коррупция оказываются соответствующие дисциплинарные и административные проступки, должностное хищение, подкуп избирателей и участников референдума.

О сущности и формах коррупции размышляют философы, социологи, лингвисты, экономисты, психологи, криминологи и юристы всего постсоветского пространства. Одни специалисты исходят из того, что коррупция – это социально-правовое явление, охватывающее аморальные и противоправные проступки (в том числе преступления)<sup>23</sup>. Другая часть основывается на том, что коррупция – это всегда общественно опасное явление, состоящее лишь из преступлений, третья группа понимает коррупцию как подкуп, четвертая полагает, что коррупция не только подкуп, но и должностные хищения<sup>24</sup>.

Коррупция является инструментом организованной преступности, с помощью которого она пытается поставить государственные (в том числе правоохранные) органы себе на службу. Коррупция, нейтрализуя социальный контроль, не только облегчает возможность совершения преступлений, но и снижает до минимума вероятность наступления любой юридической ответственности за совершенные правонарушения, и самое опасное – позволяет оказывать эффективное влияние на процесс принятия политических решений на различных уровнях<sup>25</sup>.

Примером аморальных коррупционных проступков, по мнению С.В. Максимова, может служить совершение государственным служащим действий, которые отрицательно влияют на общественное мнение о состоянии законности на государственной службе, хотя прямо и не запрещены тем или иным нормативным правовым актом: присутствие на банкетах, устраиваемых организациями, контроль за деятельностью которых входит в компетенцию данного лица; публичное неделовое общение с людьми, имеющими судимость за корыстные преступления; проживание в апартаментах или пользование автомобилем, стоимость которых несопоставима с размером жалования<sup>26</sup>.

---

<sup>23</sup>Кузнецова Н.Ф. Коррупция в системе уголовных преступлений // Вестник МГУ. Серия «Право». 1993. № 1. С. 21.

<sup>24</sup>Волженкин Б.В. Корыстные злоупотребления по службе (хищения, взяточничество, злоупотребление служебным положением): уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации: Дисс. ... докт. юрид. наук в форме научного доклада, выполняющего также функции автореферата. М., 1991. С. 16-17.

<sup>25</sup>Малиновский И.Б. Коррупция: проблемы уголовной ответственности государственных служащих. М.: Московский институт МВД РФ, 2006. С. 11.

<sup>26</sup>Максимов С.В. Коррупция. Закон, Ответственность. М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР-МГУ», 2010. С. 9.

Российский законодатель окончательно нормативно закрепил широкое значение понятия коррупции. Коррупция, как отмечается в ст. 1 Закона «О противодействии коррупции», «представляет собой злоупотребление служебным положением, дачу или получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп, либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, равно как и совершение вышеуказанных деяний от имени или в интересах юридического лица»<sup>27</sup>.

Законодатель в понятие коррупции включил деяния, которые и составляют сущность должностной преступности, но среди коррупционных преступлений – такие как «превышение должностных полномочий», «нецелевое расходования бюджетных и внебюджетных средств», «незаконное участие в предпринимательской деятельности».

Такая избирательная характеристика понятия «коррупция» подтверждает тот факт, что четкого определения формулировок коррупционных деяний нет. Непонятно, почему, например, законодатель в ст.1 Закона «О противодействии коррупции» применяет в дефиниции коррупции словосочетание «злоупотребление служебным положением»<sup>28</sup>, но в Уголовном кодексе Российской Федерации данный состав обозначен как «злоупотребление должностными полномочиями» (ст. 285 УК РФ).

Злоупотребление должностным положением понимается в уголовном праве как посягательство против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местной власти (глава 30 УК РФ), а «злоупотребление полномочиями» (ст. 201 УК РФ) и «коммерческий подкуп» (ст. 204 УК РФ) сосредоточены в главе 23 УК РФ, то есть данные статьи больше относятся к коммерческим организациям. Нестыковка терминов «должностное положение» и «злоупотребление полномочиями» возникает только в отношении должностных преступлений, которые отражены в главе 30 УК РФ.

---

<sup>27</sup>См.: п. 1 ст. 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СПС Консультант плюс.

<sup>28</sup>Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Парламентская газета. 31 декабря 2008.

Одно из наиболее кратких, но достаточно емких определений коррупции дается в словаре иностранных слов. Здесь коррупция рассматривается как подкупаемость и продажность государственных чиновников, должностных лиц, а также общественных и политических деятелей.<sup>29</sup>

Вывод:

а) одна из сторон коррупционных отношений – лицо, наделенное официальными полномочиями; коррупция связана с государственной властью, официальными служебными полномочиями и в силу этой зависимости неизбежно оказывает в большей или меньшей степени воздействие на характер и содержание власти, ее репутацию в обществе;

б) коррупция как злоупотребление властью может осуществляться для получения выгоды не только в целях личного, но и корпоративного, кланового интереса;

в) коррупция охватывает все стороны жизни общества;

г) коррупция носит как явный, так и скрытый характер;

д) коррупция может не сопровождаться прямым нарушением закона (действия чиновников могут иметь юридическое обоснование (волокита, необходимость тщательной проверки, многочисленные справки, назначение на должности своих людей и т.д.);

е) однако коррупционное деяние всегда совершается с целью получения личной выгоды (прямой материальной или нематериальной);

ж) коррупция касается не просто взаимоотношений двух людей, а имеет значимые социальные последствия; коррупционное деяние противоречит государственному и общественному интересу, интересам граждан – и это сущность коррупции;

з) коррупция может осуществляться лицом, не наделенным официальными полномочиями, но обладающим авторитетом, статусом; главное, что это лицо получило определенную монополию на осуществление каких-либо социально значимых видов деятельности и тем самым поставило в зависимость от себя других людей;

и) коррупция во многом существует за счет того, что укоренена в сознании общества:

к) коррупция создает особую систему связей в обществе.

Основные структурные элементы коррупции:

---

<sup>29</sup>Словарь иностранных слов. М.: Издательство «Юрлитинформ». 2003. 304 с



Одна сторона: субъект – государственное (обычно как синонимы используются слова и словосочетания «государственный служащий», «чиновник» или «должностное лицо») или частное лицо, наделенное официальными полномочиями, статусом, авторитетом или обладающее какой-либо монополией на деятельность, чьи интересы удовлетворяются за счет интересов государства и общества.

Другая сторона субъектных отношений в коррупции – тот, кто по доброй воле или принудительно способствует удовлетворению интересов.

Цель коррупционного деяния – прямая материальная и/или нематериальная выгода, преимущества в чем-либо.

Способ реализации – использование служебных полномочий, статуса, авторитета вопреки интересам службы.

Сфера охвата – государственный, общественный и частный сектор во всех сферах жизни общества.

Объекты коррупционного деяния – общественное благо и государственный интерес.

Формы коррупции – это преступления – дача и/или получение взятки (подкуп), вымогательство, хищение, злоупотребление служебным положением, nepoтизм, криминальный лоббизм и т.д.

Сущность коррупции – конфликт интересов между государственным, общественным интересом и общественным долгом с одной стороны и личной корыстью – с другой.

Пострадавшие от коррупции – все граждане государства, в том числе и студенты.

Петр Великий обратил внимание и на дающих взятку (*лиходателей*, как их стали с тех пор называть) и в некоторых случаях карал их наравне с *лихоимцами* – получившими взятку. Так, за *лихоимство* и *лиходательство* при выборе земских бурмистров виновные приговаривались к телесному наказанию и ссылке на вечное жительство в Азов. Равным образом за лихоимство во взимании государственных сборов лиходатели подвергались одинаковым с лихоимцами наказаниям, а именно, смертной казни и конфискации имущества. В последующие царствования законы о взятках подвергались различным изменениям, но не давали определительных указаний на положение лиходателей: последние признавались виновными, но какому они должны подлежать наказанию, об этом говорилось только в некоторых особенных случаях. На практике они обыкновенно подвергались одинаковым с лихоимцами наказаниям.

Постановления действующего Уложения о наказании, о взяточничестве содержатся в главе 6 раздела V, озаглавленной "О мздоимстве и лихоимстве". Они касаются: 1) должностных лиц, принимающих так называемую взятку по терминологии Уложения (пассивное взяточничество); 2) лиц, содействующих взяточничеству, и 3) частных лиц, склоняющих должностное лицо к похищению, скриту или истреблению бумаги, относящейся к делам присутственного места, или совершению подлога в документах (активное взяточничество). Специальных постановлений о взяточничестве судей в Уложении нет; но в главе пятой того же раздела (ст. 366 и сл.), посвященной неправосудию, предусмотрены случаи неправильного решения дел из *корыстных* видов. Для ответственности за неправосудное решение дела, чем это деяние и отличается от взяточничества, не требуется совершения действий, за которые получена взятка. Пассивное взяточничество различается по тому, за какие правильные или неправильные действия по службе получена взятка. В первом случае – когда "лицо, состоящее на службе государственной или общественной, по делу или действию, касающемуся до обязанностей его по службе, примет, хотя и без всякого в чем-либо нарушении сих обязанностей, подарок, состоящий в деньгах, вещах или в чем бы то ни было ином", – деяние называется *мздоимством* и виновный подлежит ответственности, если подарок получен до исполнения действия по службе – денежному взысканию в размере двойной цены подарка и отрешению от должности, если же подарок получен уже после совершения действия, то одному только денежному взысканию в указанном размере. Получивший подарок без "изъявления предварительного на то согласия" (например, если частное лицо пришлет подарок по почте) обязан не позднее как через 3 дня его возвратить; невозвращение в этот срок равносильно получению по согласию и подлежит той же ответственности. Принятие подарка через других или принятие его женой, детьми или родственниками или домашними с ведома чиновника, для которого взятка предназначена, равносильно непосредственному получению дара. Для частных лиц, давших подарок, законом не установлена ответственность. Не почитается мздоимством получение вознаграждения за оказанные частные услуги: сочинение, переписку бумаг, составление юридических актов и т. д.

Принятие в дар денег, вещей или чего-либо иного за учинение или допущение чего-либо противного обязанностям службы носит в Уложении название *лихоимства* и подвергает виновного ссылке на жительство в Сибирь с лишением всех особенных лично и по состоянию

присвоенных прав и преимуществ или же, для лиц непривилегированных – отдаче в исправительные арестантские отделения на время от полутора до трех лет. Принятию дара самим должностным лицом равносильно принятие его через жену, детей или кого-либо другого, а также принятие обещания подарка и получение взятки под предлогом проигрыша, продажи, мены или другой какой-либо мнимо законной сделки. Покушение на лихоимство ввиду законченности состава преступления при одном принятии обещания невозможно. Закон признает лишь особый вид покушения, добровольно остановленного – когда получивший взятку до нарушения своих по службе обязанностей объявит о том с раскаянием своему начальству. В этом случае наказание ограничивается исключением из службы или удалением от должности, или, наконец, одним строгим выговором с внесением или без внесения в послужной список. Ст. 380 Уложения устанавливает ответственность (по правилам о соучастии) для лиц, "содействовавших мздоимству или лихоимству в каком бы то ни было виде, через принятие подарков или взятки вместо другого". Судя по месту, занимаемому этой статьей, и по смыслу ее, следует признать, что она имеет в виду лишь других, кроме самого лихоимца, должностных лиц, но не частных лиц, передавших взятку от своего или чужого имени. Поэтому в той же статье упоминается и о начальниках, не принимающих мер для прекращения злоупотреблений. Таким образом, в законе нет никаких указаний на уголовную ответственность лиходателей. Последние подвергаются ответственности лишь за подстрекательство через подкуп к истреблению, похищению или скрыванию бумаги, находящейся в делах, или же к учинению в них подлога. Особенно квалифицированным видом лихоимства почитается вымогательство.

## **1.2. Эволюция российского законодательства о коррупции**

Первые упоминания о незаконном вознаграждении за осуществление властных полномочий значатся в Двинской уставной грамоте 1397-1398 гг. В ст. 6<sup>30</sup> отмечалось о незаконном получении наместником денег за осуществление правосудия. Данная норма не разрешала наместнику отпускать вора за взятку<sup>31</sup>. В Псковской Судной грамоте 1397 г. понятие посула понимается как взятка<sup>32</sup>.

---

<sup>30</sup> Двинская уставная грамота 1397–1398 гг. / Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 3. М.: Юридическая литература, 1985. С. 181, 185.

<sup>31</sup> Там же. С. 64.

<sup>32</sup> Псковская Судная грамота / Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 1. М.: Юридическая литература, 1984. С. 332, 337.

В Новгородской Судной грамоте и в Судебнике 1497 г., в ст. Ст. 33 и 34 не допускалось недельщикам<sup>33</sup> брать посулы для судей и лично для себя. Ст. 68 содержит запрет взимать посулы и давать ложные показания на суде, то есть отмечается готовность власти бороться с проявлениями мздоимства. Уголовным же преступлением взяточничество стало признаваться во время правления Ивана Грозного, за взяточничество предусматривалась смертная казнь.

Соборное Уложение 1649 г. содержит нормы, определяющие специальные группы преступлений должностных лиц судебных органов: неправый суд за взятку или в результате пристрастного отношения к подсудимому по мотивам дружбы или вражды. И если имели место факты неправового суда, иск обращался против судей любого звания в тройном размере. С них же взыскивались судебные пошлины за пересуд, которые шли в государственную казну. Судьи же снимались с должностей, думные чины лишались чести, а недумные подвергались торговой казни (глава X, ст. 5, 6)<sup>34</sup>. Подобные наказания предусматривались и за нерадивое отношение к судебским обязанностям, волокиту, изменение текста судного списка и т. п. (глава X, ст. 128, 129)<sup>35</sup>.

До XVIII в. государственные чиновники жили «кормлениями»<sup>36</sup>, то есть подношениями от лиц, чьи проблемы они разрешали. В исторических летописях земских старост о расходах записывалось, сколько денег, мяса, рыбы, свечей, пирогов и других полезных в хозяйстве предметов «несено» воеводе, подьячим и прочим слугам государевым. Такие подношения не считались противозаконными. «Кормление благодаря делам» считалось существенным и легальным источником благосостояния чиновников<sup>37</sup>.

На Руси наряду с мздоимством имело место и «лихоимство». То есть оно относилось к коррупционному поведению лиц, которые были на государственной службе. Оно проявлялось в предоставлении чиновнику, «решавшему вопрос», «почести», «поминок» и «посулов». И «поминки» считались подарком «по результатам дела». Эти под-

---

<sup>33</sup>Наименование свое недельщики получили потому, что они исполняли свои обязанности по неделям, чередуя службу с отдыхом. См. История развития службы судебных приставов в России до 1917 г. М: Политиздат, 1985.

<sup>34</sup> Судебники XV-XVI веков / под общ. ред. Б. Д. Грекова. М., 1952. С. 289.

<sup>35</sup> Там же. С. 294.

<sup>36</sup> «Кормление» представляет собой систему содержания должностных лиц, наместников и волостелей за счет местного населения. Жалование за исполнение своих обязанностей такой наместник порой не получал, а, собирая налоги, верша суд на вверенной ему царем территории, брал легально все ту же мзду, часть которой оседала в его в кармане.

<sup>37</sup> Кирпичников А. И. Взятка и коррупция в России. М.: Альфа, 1997. С. 54–55.

ношения были законными для успешного ведения дела или для быстрого его разрешения. «Почести» заключались не только в материальной ценности подносимого, но и в выполняемой им функции, то есть почтение, выказываемое должностному лицу подносимым предметом. На Руси ценились иконы, святая вода, пасхальные яйца, вино, калачи и пироги, щетки, гребни и т. п. В свою очередь, за «посулы», т. е. за нарушение закона за плату, предусматривались и телесные наказания. Так, например, за посулы в 1654 г. были избиты князь Алексей Кропоткин и дьяк Иван Семенов. Они взяли деньги с купцов, которых царь Алексей Михайлович собирался переселить в Москву; купцы не хотели ехать и дали взятку, но не предполагали, что царем решение было отменено<sup>38</sup>.

Посулы, мздоимство и лихоимство населением страны воспринимались уже и тогда как негативное явление, разрушающее нормальный ход жизни и деятельности человека и общества. Об этом свидетельствует антикоррупционный бунт, произошедший в 1648 г. в Москве. Он сопровождался пожарами и гибелью жителей. Царь Алексей Михайлович выдал толпе двух высокопоставленных чиновников – главу Земского приказа Плещеева и главу Пушкарского приказа Траханиотова на растерзание<sup>39</sup>.

В XVIII в. в Российской империи сохранилась система подношений. Но значительное число служащих казенных организаций при выполнении своих обязанностей допускали хозяйственно-финансовые нарушения. Например, имело место нецелевое использование денежных средств, присвоение денег, допускались растраты, взяточничество. При Петре I феномен коррупции продолжал развиваться. Но попытки бороться с коррупцией предпринимались. Петром I были изданы Указы «О воспреещении взяток и посулов», «О наказании за взятки и лихоимство», «О наказании хищников за взятки лишением имения и живота»<sup>40</sup>.

С 1715 г. чиновники в России стали получать фиксированную зарплату. Это в некоторой степени помогло покончить с системой кормлений, со взяточничеством и разворовыванием государственной казны. В государстве был многочисленный чиновничий аппарат, но не было достаточных средств для его содержания. Для большинства чиновников взятки были единственным способом выживания. Так, в «Финансовых ведомостях» московской слободы записано, что из 116

---

<sup>38</sup>История коррупции в России / под ред. Н.И. Серьгова. М.: МОРУ, 1999. С. 169.

<sup>39</sup>История коррупции в России / под ред. Н.И. Серьгова. М.: МОРУ, 1999. С. 172.

<sup>40</sup> Указы Петра I. М.: Политиздат, 1965.

рублей на взятки за год было потрачено 109 рублей. Взяточников в Петровские времена били батогами, клеймили, ссылали, но все было тщетно<sup>41</sup>. Так, 17 марта 1714 г. «Указом о фискалах и о их должности и действии» определялись полномочия фискалов и меры по борьбе со взяточничеством и казнокрадством. А с 1715 г. Артикулом Воинским впервые в российском праве систематизированы уголовно-правовые нормы: закон устанавливает ответственность за такие должностные преступления, как злоупотребление властью в корыстных целях (арт. 194), взяточничество (арт. 184), подделка печатей и документов (арт. 201), срывание указов (арт. 203), принесение лжеприсяги (арт. 196) и лжесвидетельство (арт. 198). За эти преступления предусматривалась смертная казнь, телесные наказания и тюремное заключение<sup>42</sup>.

Петр I не смог искоренить взяточничество. Искоренением мздоимства занималась и Екатерина II. Она была возмущена, когда узнала, что в Новгородской губернии, чтобы быть допущенным к ее присяге, надо было дать взятку. А присяга была обязательна для чиновников. И отсутствие на присяге или уклонение от нее преследовалось по закону. В связи с этим ею был издан Указ о сослании чиновника Ренберга на вечное житие в Сибирь на каторгу<sup>43</sup>.

В царствование Николая I правительство негативно относилось к преподнесению подарков чиновникам: Сенатом в 1832 г. был издан Указ «О воспрещении начальствующим лицам принимать приношения от общества»<sup>44</sup>. В 1845 г. был принят первый кодифицированный нормативный правовой акт – «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных». Это был первый российский Уголовный кодекс. В нем детально излагались обстоятельства уголовной ответственности чиновника за взятки. Например, ст. 412 предусматривалось, если чиновник брал взятку, то он подлежал «...тюремному заключению от одного года до двух лет, либо нахождению в смиренном доме от двух до трех лет или же лишению некоторых прав и обязанностей»<sup>45</sup>.

Свод законов рассматривал мздоимство и лихоимство как две разновидности взяточничества<sup>46</sup>. Чиновникам запрещалось: получать подарки от поставщиков товаров; вносить государственным служа-

---

<sup>41</sup>Чашин А.Н. Коррупция в России. М.: Дело и Сервис, 2009. С. 67–68.

<sup>42</sup>Хрестоматия по истории отечественного государства и права. X век–1917 год / Сост. В.А. Томсинов. М.: Зерцало, 1999; 2004. С. 116.

<sup>43</sup>История коррупции в России / под ред. Н.И. Серьгова. М.: МОРС, 1999. С. 261.

<sup>44</sup>Там же. С. 135.

<sup>45</sup>Хрестоматия по истории отечественного государства и права. X век – 1917 год / Сост. В.А. Томсинов. М.: Зерцало, 1999; 2004. С. 142.

<sup>46</sup>Там же. С. 147.

щими неверных сведений в документы; участвовать в публичных торгах и других сделках и др.

Опасным для государства уровень коррупции среди чиновников был в конце XIX в. Предприниматели стали привлекать правительственных чиновников к учреждению акционерных обществ. Это привело к сращиванию представителей правительственной бюрократии с промышленной и финансовой олигархией России.

Для борьбы с подобным завуалированным коррупционным проявлением в декабре 1884 г. Александр III издал Указ «О порядке совмещения государственной службы с участием в торговых и промышленных товариществах и компаниях, а равно в общественных и частных кредитных установлениях». Положениями Указа государственная гражданская служба признавалась несовместимой с участием в учреждении железнодорожных, пароходных, страховых и других торговых промышленных товариществ. Чиновникам запрещалось участие в общественных и частных кредитных ассоциациях. Однако, несмотря на предпринимаемые меры, искоренить взяточничество в Российской империи не удалось, взятки были основным способом обойти законы и инструкции.

После революции 1917 г. руководство ВКПБ активно принимало особые меры по нормализации экономики и стабилизации политического обустройства нового государства, находящегося в блокаде. Декрет СНК от 8 мая 1918 г. «О взяточничестве» был в Советской России первым правовым актом, направленным на борьбу с взяточничеством и коррупцией. Декрет проводил различие между должностными лицами и прочими служащими. Это принципиальное значение сохранилось и до настоящего времени. Отдельные признаки должностных преступлений определялись как а) использование общественного или административного положения для злоупотребления властью, предоставленной революционным народом; б) совершение деяния при исполнении служебных обязанностей или с их использованием в каком-либо отношении своего положения на советской службе<sup>47</sup>.

Таким образом, на протяжении всего периода развития законодательства в России о коррупции характеризовалось рядом особенностей.

---

<sup>47</sup> Галахова А.В. Должностные преступления. М., 1988; Циркуляр кассационного отдела ВЦИК «О подсудности революционных трибуналов» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 2. Политиздат, 1970. С. 44.

1. Советская власть не признавала термин «коррупция»: данный термин был введен только в конце 1980-х годов. Использовались понятия «взяточничество», «злоупотребление служебным положением», «попустительство» и т. п.

2. Советская идеология не разъясняла причин коррупции. В закрытом письме ЦК КПСС отмечалось, что взяточничество – это социальное явление<sup>48</sup>. А к причинам коррупции относилось искажение действительности партийными, профсоюзными и государственными органами.

3. Имела место неприкосновенность высших советских и партийных чиновников, которые в своем большинстве и были коррупционерами; при установлении фактов злоупотреблений чиновники зачастую освобождались от занимаемой должности без привлечения их к уголовной ответственности. Тем не менее в данных Отдела административных органов ЦК КПСС и КПК при ЦК КПСС об усилении борьбы со взяточничеством в 1975–1980 гг. указано, что в 1980 г. выявлено более 6000 случаев взяточничества, что на 50% больше, чем в 1975 г. Имело место и появление организованных преступных групп (например, более 100 человек в Минрыбхозе СССР во главе с заместителем министра).

Сообщалось о фактах осуждения министров и заместителей министров союзных министерств за взяточничество и сращивание с преступными элементами работников контрольных органов, взяточничество и мздоимство в прокуратуре и судах<sup>49</sup>.

Почву для взяточничества создавал сам процесс советского государственного строительства: разрастание бюрократического аппарата; криминализация властных отношений; низкий уровень заработной платы госслужащих среднего и низшего звена; отсутствие общественного контроля над деятельностью органов государственной власти; несовершенство законодательства, регулирующего отношения во властных структурах. Бесконтрольность партии и власти, точнее, их самоконтроль и практически неприкосновенность высших советских и партийных сановников, было основным условием существования коррупции.

С другой стороны, с коррупцией в государственном аппарате боролись всегда исключительно представители этого же аппарата.

---

<sup>48</sup> Закрытое письмо ЦК КПСС от 29 марта 1962 г. «Об усилении борьбы с взяточничеством и разворовыванием народного добра» // Хрестоматия по истории отечественного государства и права. X век – 1917 год / Сост. В.А. Томсинов. М.: Зерцало, 1999. С. 142.

<sup>49</sup> Коррупция в России. Исторический экскурс. Материалы Фонда ИНДЕМ [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.imiem.ni/corrupt/whoww/112.htm> (дата обращения 12.04.2012).



Это привело к двум последствиям: боровшиеся были не в состоянии менять коренные причины, порождающие коррупцию, поскольку они восходили к важнейшим условиям существования системы; борьба против коррупционеров нередко перерастала в борьбу против конкурентов на рынке коррупционных услуг.

Советская коррупция отличалась участием в ней каждого гражданина: на бытовом уровне постоянный дефицит и распределительная система привели к созданию всеобщей системы подношений за все виды дефицитных товаров и услуг. Небольшие взятки, «благодарность», подношения воспринимались массовым сознанием практически как норма, как естественная форма отношений людей, скорее как проявление уважения, чем унижающий другого человека поступок. Успешность человека зависела не столько от трудового вклада, сколько от его места в системе личных отношений с «нужными людьми».

Накануне распада СССР коррупция в государственном аппарате выросла. С 1989 по 1991 г. количество выявленных коррумпированных групп преступников увеличилось в 11 раз. Фактов взяточничества с участием таких групп выявлено в 100 раз больше. По самым скромным подсчетам, госчиновники получили сотни миллионов долларов в виде взяток<sup>50</sup>.

Появление нового государства в 90-е годы – Российской Федерации – опасно расширило границы взяточничества и коррупции. Хищения должностными лицами оставались безнаказанными, либо в некоторых особо тяжких случаях квалифицировались как мошенничество (ст. 159, 159.1-159.6 (различные виды мошенничества), 160 (присвоение или растрата).

В современной России взяточничество и коррупция достигли таких размеров, что стали по сути своей одной из главных ее проблем, требующих решения, поскольку составляют угрозу существованию государства<sup>51</sup>.

В настоящее время Уголовный кодекс не содержит норм, предусматривающих ответственность за хищения путем злоупотребления служебным (должностным) положением. В связи с этим гуманизация законодательства негативно отражается на борьбе с коррупцией. Так, например, при строительстве олимпийских объектов «Сочи-2014» глава администрации Центрального района Сочи С. Павленко, похитив 35 млн. руб., (уголовное дело было возбуждено по ч. 1 ст. 285 УК

---

<sup>50</sup> Там же.

<sup>51</sup> История коррупции в России / Под ред. Н.И. Серьгова. М.: МОРУ, 1999. С. 283.

РФ (злоупотребление должностными полномочиями), получил наказание в виде двух лет лишения свободы в колонии-поселении. Так, по мнению М. Орлова, цена Олимпиады в Сочи при среднемировых параметрах удорожания должна быть 24 млрд долларов. Остальные 26 млрд долларов – хищения<sup>52</sup>. Тем не менее вице-премьер Д. Козак в интервью журналу «Итоги» отметил, что было зафиксировано 56 мелких краж<sup>53</sup>. То есть существенного наказания за хищения практически никто не понес.

---

<sup>52</sup>[www.mk.ru/sochi/2014/01/16](http://www.mk.ru/sochi/2014/01/16).

<sup>53</sup> Д. Козак: Не могу дать гарантии, что воровства при подготовке к ОИ совсем не было. Дата обращения 1 февраля 2014 г.

## **Глава 2. КОРРУПЦИЯ В РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

### **2.1. Причины коррупции, способствующие совершению преступлений в органах государственной власти и управления**

Коррупция в органах государственной и муниципальной власти – опасное явление, одна из основных угроз стабильности и жизнеспособности государства. У чиновников есть возможность распоряжаться ресурсами самостоятельно, поэтому и принимаются решения не в интересах государства и общества, а исходя из личных корыстных побуждений. Чиновниками решаются и вопросы изменения формы собственности, заключения государственных и муниципальных контрактов, выделения земельных участков, субсидий, пролонгации документации. Коррупция в органах государственной власти ведет к неэффективной экономике и неоправданным расходам по причине влияния на распределение бюджетных средств, фондов, продукции в сфере потребления.

Один из коррупционных факторов – это широта дискреционных<sup>54</sup> полномочий, то есть неопределенность или отсутствие условий, сроков и оснований принятия решения чиновниками или сосуществование одинаковых полномочий у разных государственных органов. Этот фактор формируется в ситуации, когда чиновник получает определенную недопустимую свободу полномочий и может принимать решения в угоду своим корыстным финансовым интересам. Например, если в административном регламенте не указаны сроки принятия определенного решения, то чиновник ради своих корыстных целей получает возможность затягивать принятие решения и может предложить за некие «услуги» ускорить свою работу.

Юридические коллизии в законах приводят к тому, что чиновники получают возможность заполнить образовавшийся пробел подзаконными актами, сущность которых помогает им получить какую-либо выгоду. В России подобная ситуация сложилась в 90-е годы, когда старое законодательство в одночасье стало недействительным, а новые нормы принимались на протяжении нескольких лет. Именно это время породило множество юридических коллизий. Данный коррупциогенный фактор складывается из-за того, что законы нельзя принимать по любому мелкому поводу, регулируя каждый частный

---

<sup>54</sup>Дискреционный, т.е. действующий по своему собственному усмотрению.

случай правоприменения. Поэтому только частности должны быть зафиксированы в подзаконных актах.

Неправомерное поведение должностного лица порождается как недостатками государственной политики, кризисным состоянием общества, так и недостатками в организации работы отдельного учреждения (предприятия) и особенностями личности правонарушителя, создающими широкие возможности для неправомерного извлечения личной выгоды<sup>55</sup>. Если работа должностного лица не описана со всеми подробностями в законодательстве, то должностное положение выступает как коррупциогенный фактор. Государству необходимо выстроить и поддерживать такую систему, при которой вне зависимости от своего положения чиновник будет знать границы своих полномочий и полноту ответственности за коррупционные преступления. Если этот институт будет работать эффективно и без исключений, то пропадет и человеческий фактор, которым объясняются причины колоссального взяточничества.

Для всех органов власти государственного и муниципального уровней предписано проведение государственных тендеров. Современная коррупция в России основывается именно на бюджетных конкурсах, обязательных при строительстве крупных инфраструктурных объектов, производстве определенных товаров для государственных нужд. Сами по себе тендеры на конкурсной основе – это не виды коррупциогенных факторов, но их используют в качестве обходных путей для обогащения в случае, если несовершенна государственная система, а ее борьба с экономическими преступлениями чиновников находится не на должном уровне. Так, согласно классической схеме аукционов и конкурсов, чиновники, отвечающие за их проведение, оказывают влияние на окончательное решение о победителе. Проект отдается той компании, которая предлагает лучшую цену. То есть это своеобразная форма «отката». Чиновники могут разыгрывать тендеры в пользу компаний, принадлежащих друзьям или родственникам. Именно эти факты имели место в администрации Ярославской области.

Следующим коррупциогенным фактором является лингвистическая неопределенность некоторых юридических формулировок в официальных документах.

В связи с этим еще в Древнем Риме существовало неукоснительное требование: правовые нормы должны быть написаны четким

---

<sup>55</sup> Кудашкин А.В. Антикоррупционная экспертиза: теория и практика: науч.-практ. пособие. М., 2012. С. 128.

и понятным для обычных граждан языком, исключая двусмысленные термины, которые и могут быть предлогом для злоупотреблений.

Среди основных факторов, обуславливающих коррупцию, называют экономические факторы. С началом процесса разгосударствления общенациональной собственности – приватизации – в России появились собственники с их индивидуальными и групповыми интересами, связанными с умножением объемов собственности. При проведении приватизационных мероприятий на всех уровнях власти должностные лица направляли экономические реформы на извлечение выгоды из своего должностного или служебного положения.

Занятые приватизацией чиновники муниципалитетов, территориальных комитетов по управлению недвижимым имуществом занимались оценкой приватизируемых объектов с занижением их цен, манипуляцией условиями конкурсов, скупкой предприятий через доверенных лиц. На памяти ярославцев – дело мэра г. Рыбинска. По сути, приватизация в России стала процессом перехода общенародной собственности группе лиц.

К экономическим факторам относится экономическая нестабильность, проявляющаяся в неконтролируемых инфляционных процессах в стране. Низкий уровень жизни населения в целом по стране, высокая стоимость жизни порождают стремление чиновников пополнить свой личный бюджет за счет другого человека-потребителя через оказываемые ему законные услуги. Отсутствие благоприятного режима деятельности предприятий и предпринимателей, особенно в части налогов, экономический кризис создали условия для распространения коррупции.

Имущественная поляризация населения как экономический фактор коррупции подтверждается проведенными исследованиями Л.И. Абалкина, А.Б. Сахарова и др.<sup>56</sup>.

Производными от экономических факторов, обуславливающими существование коррупции в органах государственной и муниципальной власти, являются политические факторы.

Корни коррупции кроются в изъянах устройства экономической и административной структуры государства, подпитываются некачественным законодательством, отсутствием эффективного контроля за деятельностью должностных лиц, органов государственной и муниципальной власти<sup>57</sup>. Статистика о ежегодно привлекаемых к ответст-

---

<sup>56</sup>Абалкин Л.И. Антикоррупционная политика России. М.: 2011.; Сахаров А.Б. Концептуальные основы и научно-практические проблемы предупреждения коррупции. М., 2010.

<sup>57</sup>Путин объявил бой коррупции. <http://tsargrad.tv/news/2016/01/26/putin-objavil-boj-korrupcii>

венности государственных и муниципальных служащих свидетельствует о том, что использование служебного положения для личных целей стала общепринятой нормой. Так, в 2012 г. за коррупционные преступления осуждено свыше 6 тыс. человек, 500 человек – к уголовной ответственности за взяточничество. В 2013 г. – 9500 за коррупционные преступления, из которых 1330 привлечено к уголовной ответственности за взятки, 8170 чиновников наказаны штрафом. В 2014 г. 11 тыс. привлечено к уголовной ответственности с лишением свободы, 6400 оштрафованы<sup>58</sup>. В 2015 г. за коррупционную деятельность привлечено к различным видам ответственности 25 тыс. чиновников всех уровней, в том числе к уголовной, с лишением свободы – 9,8 тыс. чел.<sup>59</sup>.

Особый резонанс в 2015 г. в обществе был вызван коррупционными преступными деяниями бывшего министра обороны А.Э. Сердюкова, бывшего губернатора Сахалинской области А.В. Хорошавина, министра образования Ставропольского края В. Лямина, экс-мэра г. Ярославля Е. Урлашова, экс-мэра г. Рыбинска Ю.В. Ласточкина и др. Большинство исследователей отмечают, что решение о привлечении к уголовной ответственности облеченных властью лиц принимается исходя из политической целесообразности, уровня близости его к руководству государства. Известными стали резонансные дела «Росагролизинга», где руководство получило более 500 млн руб. за фиктивные поставки оборудования для спиртовых заводов. Дело «Росреестра», в соответствии с которым чиновники Подмосковья отчуждали землю при помощи фиктивных документов. Ущерб составил более 1 млрд руб. Дело бывшего начальника одной из компаний, занимавшейся строительством космодрома Восточный, ФГУП «Спецстройтехнологии» при Спецстрое России – Владимир Шамаилов и его сообщник Ренат Сямиуллин занимались коммерческим подкупом. По данным следствия, ущерб государству нанесен в сумме 207 млн рублей. К ответственности из высокопоставленных чиновников никто не привлечен<sup>60</sup>.

---

<sup>58</sup>Пояснение по тексту выступления на пленарном заседании 23 сентября 2014 г. для Комиссии по этике Государственной Думы от депутата В.Ф. Рашкина. <http://www.interfax.ru/russia/327474>

<sup>59</sup>Путин объявил бой коррупции. <http://tsargrad.tv/news/2016/01/26/putin-objavil-boj-korrupcii>

<sup>60</sup>Пояснение по тексту выступления на пленарном заседании 23 сентября 2014 г. для Комиссии по этике Государственной Думы от депутата В.Ф. Рашкина. <http://www.interfax.ru/russia/327474>. По данным прокуратуры, по фактам хищений при строительстве космодрома Восточный расследуются более 30 уголовных дел, связанных с присвоением, растратой и мошенничеством.

В 2007 г. был создан Следственный комитет, который принял от прокуратуры более 200 000 нераскрытых уголовных дел, и только через 10 лет из этого числа было раскрыто 67 000.

В 2017 г. благодаря следователям СК России удельный вес обеспечительных мер по возмещению ущерба составил 64 млрд рублей, в суды направлено 6 000 дел о коррупции<sup>61</sup>.

Казалось бы, работники Следственного комитета, прошедшие на честность и служение делу борьбы с коррупцией серьезную проверку, только и должны бороться с коррупцией. Но 23 января 2018 г. слушалось дело в Мосгорсуде по уголовному делу начальника УСБ СК М. Максименко, он обвиняется во взятке от известного в криминальном мире Шакро Молодого (Захария Калашова). На суде вместе с остальными обвиняемыми по делу проходит руководитель Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Москве А. Дрыманов. Обвиняемым стал и зам. начальника УСБ СК – Ламонов. За 500 тыс. долларов бывший сотрудник Следственного комитета Д. Богородский и бывший сотрудник МВД Е. Суржиков участвовали в деле как посредники, а руководитель следственного комитета г. Москвы Дрыманов дал команду переквалифицировать дело и взять его на контроль.

Первый заместитель начальника ГСУ СК по Москве (бывший) Никандров и экс-глава следственного управления СК по ЦАО Москвы А. Крамаренко также соучастники преступных деяний. Хотя полтора года назад по этому делу в кабинете Дрыманова проводились обыски, Дрыманов проходил свидетелем, но в 2018 г. ему предъявлено некое косвенное обвинение. Но в данном случае встает вопрос – знал ли об этом Председатель Следственного комитета РФ А. Бастрыкин, он же должен дать санкцию на привлечение Дрыманова к ответственности. Однако в своем интервью от 15 января 2018 г. Российской газете А. Бастрыкин говорит лишь о высоких показателях в работе Следственного комитета.

Любое общество должно жить по определенным правилам, реализуемым посредством законов, правовой культуры людей. Действующее законодательство о противодействии коррупции содержит в себе много законов и подзаконных актов – около 5000. Большинство из них имеет недостатки и пробелы, создающие предпосылки для коррупционных проявлений. Как отмечает А.Н. Чашин, до сих пор отсутствует единый документ, закрепляющий правовой статус долж-

---

<sup>61</sup> «Причины и следствие» // Российская газета. 15 января 2018 г..

ностного лица, его полномочия, полноту ответственности чиновника за коррупционные преступления, порядок и правила издания органами исполнительной власти нормативных актов по антикоррупционной деятельности<sup>62</sup>.

Например, субъекты правотворческого процесса – депутаты – могут быть подвержены стороннему влиянию. Пример этому – события в российском парламенте в 2002 г., когда 80 из 179 членов Совета Федерации являлись предпринимателями разных корпораций, и все законы, касавшихся бизнеса, принимались заинтересованными лицами. Подобная деятельность депутатов привела к появлению отраслевых монополий. Безусловно, такое законотворчество представляет собой пример злостной коррупции. Должна быть расширена антикоррупционная экспертиза предлагаемых законов.

1 января 2013 г. вступили в силу поправки в Закон о государственной гражданской службе<sup>63</sup>. Предусматривалось в целях борьбы с коррупцией периодически, раз в три-пять лет, проводить территориальную ротацию федеральных чиновников, осуществляющих контрольно-надзорные полномочия в субъектах Российской Федерации<sup>64</sup> – почти 2 тыс. человек в год. Но подобная ротация – стимул для коррупции: чтобы обеспечить назначение чиновника в хороший регион, на хорошую должность. Процедура ротации, по экспертным оценкам, государству обходится в 312 млрд руб. в год<sup>65</sup>.

Еще одна законодательная новелла касалась государственной гражданской службы – установление нормы об увольнении чиновника по мотивам «утраты доверия». Так, с принятием Федерального закона №329 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции»<sup>66</sup> ст. 13 было введено основание увольнения с государственной и муниципальной службы «в связи с утратой доверия». Законодатель посчитал необходимым разделить все правонарушения коррупционного характера, совершаемые гражданскими и муниципальными служащими, на тяжкие, влекущие увольнение с гражданской службы в связи с утра-

---

<sup>62</sup> Чашин А.Н. О противодействии коррупции: комментарий к Федеральному закону. М.: Дело и Сервис, 2010. С. 47.

<sup>63</sup> Собрание законодательства РФ. 2011. №150 Ст. 7337.

<sup>64</sup> Контрольно-надзорные функции выполняют представители Росздравнадзора, Роспотребнадзора, Роструда, Ростехнадзора, Федеральных антимонопольной и налоговых служб.

<sup>65</sup><sup>65</sup> Дмитриев Ю.А. Борьба с коррупцией: фикция или реальность? // Государство и право. 2012. №5. С.12.

<sup>66</sup> Федеральный закон от 21.11.2011. №329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции»



той доверия, и прочие, за которые могут быть применены взыскания, не связанные с прекращением государственно-служебных отношений.

Истинные же мотивы такого решения – это не доказанные обвинения в получении взятки. Таким образом, власть вместо того, чтобы расследовать и предъявить обвинение подозреваемому чиновнику по ст. 290 УК РФ (получение взятки), прекращает дело за недоказанностью события или состава преступления, могут иметь место увольнения заподозренного в коррупции чиновника без наказания, по мотивам «утраты доверия».

К правовым условиям, способствующим коррупции, следует отнести нечеткую законодательную базу, неадекватные меры наказания за коррупционные преступления, наличие норм, позволяющих субъективную трактовку нормативных актов, незнание и непонимание законов населением. Это создало препятствия для осуществления антибюрократических процедур. О массовом заражении коррупцией государственных и муниципальных служащих в России говорится везде, в том числе и в коридорах власти, и в президентском Послании Федеральному Собранию в 2015 г. жестко осуждается промедление и нерешительность в борьбе с ней.

К условиям, способствующим сохранению коррупции, относятся и организационно-управленческие факторы. Законодательство о государственной<sup>67</sup>, муниципальной гражданской службе основным принципом формирования кадрового состава определяет назначение на должности государственных и муниципальных служащих с учетом их заслуг в профессиональной деятельности, деловых качеств, но только в отношении определенных категорий работников и служащих. Указом Президента РФ № 112<sup>68</sup> установлены общие положения о порядке проведения конкурса. Ст.16 данного Указа определяет, что состав конкурсной комиссии, сроки и порядок ее работы, методика проведения конкурса устанавливаются правовым актом самого государственного органа. Поэтому на практике объявление конкурса зачастую носит декларативный характер. На руководящие должности в органы власти нередко принимаются по принципу личных связей, келейности. То есть такая технологическая кадровая схема выступает фактором создания кадровой коррупции и коррупционных отношений. Так, в исследовании профессора ВШЭ Л. Косалса отмечается, что 42,3% респондентов-чиновников принимается на руководящие

---

<sup>67</sup> Федеральный закон от 27.07.2004 № 7-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

<sup>68</sup> Указ Президента РФ от 01.02.2005 № 112 «О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации».

должности по мотивам келейности и личной преданности<sup>69</sup>. Им же отмечалось становление в настоящее время процесса семейных чиновничьих династий-руководителей. Таким образом, кадровая коррупция способствует не только снижению профессионализма госслужащих, но и еще большему распространению коррупции, и порождает недоверие к органам власти.

Коррупционным фактором является и слабая значимость функции контроля за деятельностью государственных и муниципальных органов власти, деформация корпоративной культуры и этики государственных и муниципальных служащих. В государственных и муниципальных структурах имеет место их чрезмерная закрытость, недостаток гласности и прозрачности в деятельности должностных лиц, что создает благоприятную обстановку для коррупции. Подобные условия имеют как объективную природу, так и субъективную: государственных и муниципальных служащих такое положение вполне устраивает. Большое количество проверяющих, лицензирующих предпринимательскую деятельность органов и, как следствие, многочисленные инструкции, нормативные акты, регулирующие их деятельность, способствуют существованию коррупции. Так, прокуратурой г. Костромы в 2014-2015 гг. была выявлена практика премирования сотрудников мэрии «за выполнение особо важных и сложных заданий» на основании служебных записок подчиненных лиц<sup>70</sup>. Ни один чиновник не наказан и, тем более, никто из них не вернул полученные денежные суммы.

Пробелы и коллизии в законодательстве, противоречия законов и подзаконных нормативных актов также способствуют произволу чиновников всех уровней и в связи с этим затрудняют эффективную деятельность по противодействию коррупции. Например, по состоянию на 18 ноября 2015 г. специалистами Управления Министерства юстиции РФ по Костромской области проверено 14850 нормативных актов, принятых в 1989-2014 гг. В 255 правовых актах выявлены положения, способствующие проявлению коррупции. За период с 15 мая 2015 г. по 18 ноября 2015 г. выявлено 29 нормативных правовых актов, нормы которых отвечают признакам коррупциогенности в соответствии с коррупционными факторами<sup>71</sup>. Примером противоречия

---

<sup>69</sup> Косале Л.Я. Клановый капитализм в России / Неприкосновенный запас. ВШЭ. .М., 2013. № 6.

<sup>70</sup> Справка Прокуратуры г. Костромы «Об антикоррупционной деятельности в г. Костроме».

<sup>71</sup> См. например, Постановление администрации Костромской области от 12.12.2014 № 512-а «О порядке предоставления социальных услуг поставщиками социальных услуг в Костромской области» (в редакции постановления администрации Костромской области от 14.04.2015 № 147-а) Выявленное противоречие-Пунктами 4 и 4.1 Порядка предоставления социальных услуг поставщиками социальных услуг в Кост-

различных законодательных актов может служить вопрос стоимости подарка государственному и муниципальному служащему: Гражданский кодекс Российской Федерации допускает подарки, не превышающие стоимости трех тысяч рублей. На основании закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» достаточно жестко решается вопрос с подарками чиновникам. Так, государственному служащему запрещается «получать в связи с исполнением должностных обязанностей от физических и юридических лиц вознаграждения (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения)». А Уголовный кодекс Российской Федерации не указывает минимальный порог взятки. Взяткой может оказаться и 100, и 200 рублей, главное – это встречное требование выполнить оговоренные действия в пользу взяткодателя.

Определенную роль в появлении коррупционных деяний играют *нравственно-духовные и психологические факторы*. Они заключаются в толерантном отношении к коррупции в обществе. В сознании граждан до настоящего времени сохранились понятия использования связей и знакомств для продвижения по службе, в обход обычной процедуры устройство детей или своих родственников в хорошую больницу или школу и т. п. Имеет место искажение норм морали и нравственности. Правовая пассивность и незнание антикоррупционного законодательства значительной частью населения негативно сказывается на коррупционной составляющей<sup>72</sup>.

Фактором, препятствующим эффективной борьбе с коррупцией, выступает правовой иммунитет отдельных категорий должностных лиц. За совершение ими коррупционного преступления их крайне сложно привлечь к ответственности. Примером тому служит дело бывшего мэра Нижнего Новгорода Сорокина О., который несколько лет назад попал в поле зрения правоохранительных органов, но задержан был только в 2017, когда при обыске было обнаружено полтора миллиарда рублей, две виллы во Франции. Фактически он создал

---

ромской области, утвержденным постановлением, определены категории лиц, которым социальное обслуживание предоставляется во внеочередном порядке, в первоочередном порядке, а также предоставляется преимущество при приеме на социальное обслуживание. Данный перечень является неполным и не соответствует статьям 17 и 21 Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах», статье 24 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих». Таким образом, администрацией Костромской области было необоснованно установлено исключение из общего порядка для граждан, что является коррупциогенным фактором в силу подпункта «в» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96.

<sup>72</sup> Чашин А.Н. О прогиводействии коррупции: комментарий к Федеральному закону. М.: Дело и Сервис, 2010. С. 47.

совместно с депутатским корпусом коррупционную систему, подчинив себе все органы власти.

В государственных и муниципальных предприятиях и учреждениях существует социально-психологическая обстановка, в которой признание коррупции служащими является обычным явлением.<sup>73</sup>

## **2.2. Криминологическая характеристика взяточничества и других проявлений коррупции в сфере управления государственными и муниципальными учреждениями**

Вопросам криминологической характеристики коррупционных преступлений в Российской Федерации посвящено немало публикаций. Изучению коррупционной преступности, ее причин, условий, личности коррупционера, посвящены работы таких ученых, как В.Г. Гриб, А.И. Долгова, А.Л. Карабанов, А.В. Куракин, С.К. Мелькин и др.

При анализе коррупции следует иметь в виду, что она является не только уголовно-правовым явлением. В зависимости от степени общественной опасности деяний коррупционного характера возникает как дисциплинарная, гражданско-правовая, административно-правовая, так и уголовная ответственность. Уголовная и административная ответственность предполагает применение к субъекту коррупционного правонарушения санкций, предусмотренных статьями УК РФ и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в рамках уголовного либо административного процесса. Правовым основанием дисциплинарной ответственности являются нормы Федеральных законов от 2 марта 2007 г. «О муниципальной службе в Российской Федерации», от 27 июля 2004 г. «О государственной гражданской службе Российской Федерации», от 27 мая 2003 г. «О системе государственной службы Российской Федерации» и ряда других.

Различают следующие виды коррупционных правонарушений: гражданско-правовые коррупционные деликты – обладающие признаками коррупции нарушения правил дарения, а также нарушения порядка предоставления услуг, предусмотренных законодательством РФ. К гражданско-правовым коррупционным деяниям относятся:

---

<sup>73</sup> С 2004 г. в налоговой декларации для частных фирм в Эстонии существует графа «дача взятки». Предприятие должно вносить в декларацию сведения о суммах и подарках, переданных чиновникам и другим лицам. При этом человек, заполняющий декларацию, сам решает, считать ли тот или иной подарок взяткой. Эти расходы в декларации толкуются как не связанные с предприятием и облагаются налогом в 35%.

- принятие в дар работниками государственных и муниципальных учреждений, учреждений социальной защиты и иных подобных учреждений подарков (имущества или имущественных прав) от граждан, находящихся в них на лечении, содержании или воспитании, от супругов и родственников этих граждан;

- дарение таким работникам подарков в связи с указанными обстоятельствами;

- принятие в дар (и дарение) подарков государственным служащим и служащим органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или с использованием ими служебных обязанностей при условии, что стоимость любого подарка во всех случаях не превышает пяти минимальных размеров оплаты труда.

Дисциплинарные коррупционные проступки – обладающие признаками коррупции и не являющиеся преступлениями или административными правонарушениями проступки, за совершение которых законодательством Российской Федерации предусмотрена дисциплинарная ответственность.

Дисциплинарные коррупционные проступки обычно проявляются в таком использовании служащим своего статуса для получения преимуществ, за совершение которого предусмотрено дисциплинарное взыскание.

Но дисциплинарные проступки с трудом поддаются систематизации, поскольку достаточно произвольно определяются решениями руководящих органов огромного числа государственных, муниципальных, коммерческих и иных организаций<sup>74</sup>. Например, в военном законодательстве о коррупции и о коррупционных правонарушениях не сказано ни слова. Тем не менее в перечне грубых дисциплинарных проступков, установленных п. 2 ст. 28.5 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»<sup>75</sup> (в ред. от 22 июля 2010 г. № 159гФЗ) и приложением № 7 к Дисциплинарному уставу Вооруженных Сил РФ, указаны действия, обладающие коррупционными признаками, которые военнослужащий не вправе совершать. Например, заниматься другой оплачиваемой деятельностью, за исключением педагогической, научной и иной творческой деятельностью, если она не препятствует исполнению обязанностей военной службы; участвовать в управлении коммерческими организациями, за

---

<sup>74</sup>Куракин А.В. Административно-правовые средства предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной службы Российской Федерации: Автореф. дис.... д-ра юрид. наук. Люберцы, 2013. С. 26; Сторчилова Н.В. Современное российское законодательство в сфере борьбы с коррупцией // Российский следователь. 2014. № 8. С. 28.

<sup>75</sup>Собрание законодательства РФ. 1998. № 22. Ст. 2331.

исключением случаев, когда непосредственное участие в управлении указанными организациями входит в должностные обязанности военнослужащего, а также оказывать содействие физическим и юридическим лицам в осуществлении предпринимательской деятельности, используя свое служебное положение; получать от физических и юридических лиц вознаграждения (подарки, денежные вознаграждения, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения), связанные с исполнением обязанностей военной службы и др. Административные коррупционные правонарушения, обладающие признаками коррупции и не являющиеся преступлениями – это правонарушения, за совершение которых законодательством РФ предусмотрена административная ответственность. К административным коррупционным проступкам, ответственность за совершение которых предусмотрена соответствующим законодательством, могут быть отнесены следующие деяния должностных лиц, государственных и муниципальных служащих и иных лиц: подкуп избирателей, участников референдума; использование незаконной материальной поддержки кандидатом, зарегистрированным кандидатом, избирательным объединением, избирательным блоком, инициативной группой по проведению референдума; многие административные правонарушения в области охраны собственности, финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг, окружающей природной среды и природопользования, предпринимательской деятельности и т. п.

Коррупционные преступления – предусмотренные уголовным законодательством общественно опасные деяния, которые непосредственно посягают на авторитет и законные интересы службы и выражаются в противоправном получении государственным, муниципальным служащим либо служащим коммерческой или иной организации каких-либо преимуществ (денег, имущества, прав на него, услуг или льгот) либо в предоставлении им таких преимуществ.

К преступлениям коррупционного характера относятся в первую очередь предусмотренные уголовным законодательством деяния, непосредственно связанные с подкупом коррупционеров:

- воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, соединенное с подкупом;
- фальсификация избирательных документов, документов референдума, соединенная с подкупом;
- незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну, совершенное путем подкупа;
- подкуп участников или организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов;

- коммерческий подкуп;
- получение взятки;
- дача взятки;
- провокация взятки либо коммерческого подкупа;
- подкуп свидетеля, потерпевшего в целях дачи ими ложных показаний либо эксперта в целях дачи им ложного заключения или ложных показаний, а равно переводчика с целью осуществления им неправильного перевода. Кроме того, к этим преступлениям относятся и иные предусмотренные уголовным законодательством деяния коррупционного характера, совершенные должностным либо иным лицом с использованием служебного положения из корыстной или иной личной заинтересованности, в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц:

- невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и других выплат;

- регистрация незаконных сделок с землей;

- контрабанда, совершенная должностным лицом с использованием своего служебного положения;

- злоупотребление должностными и служебными полномочиями; незаконное участие в предпринимательской деятельности; служебный подлог.

Таким образом, любое из коррупционных правонарушений связано с использованием своего служебного статуса; действия коррупционера могут трансформироваться в достаточно широкий спектр отклоняющихся форм поведения, в том числе и уголовно наказуемых.

Коррупционная преступность включает разные по своей уголовно-правовой природе деяния. Ее составляют преступления против государственной власти, государственной и иной службы. Это, прежде всего, взяточничество (ст. 290-291 УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ), служебный подлог (ст. 292 УК РФ), привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 299 УК РФ), незаконное освобождение от уголовной ответственности (ст. 300 УК РФ), преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях (ст. 201-204 УК РФ) и другие преступления, в том числе в сфере компьютерной информации – неправомерный доступ к компьютерной информации лицом с использованием своего служебного положения (ч. 2 ст. 272 УК РФ).

Всю совокупность коррупционных преступлений можно систематизировать:

- *публичные коррупционные преступления*, к которым относятся злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ), получение взятки (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), служебный подлог (ст. 292 УК РФ), провокация взятки либо коммерческого подкупа (ст. 304 УК РФ), подкуп свидетеля, потерпевшего, эксперта или переводчика (ч. I ст. 309 УК РФ), а также воспрепятствование работе избирательных комиссий или комиссий по проведению референдума, соединенного с подкупом (п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ). При наличии корыстной или иной личной заинтересованности – превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ);

- *непубличные коррупционные преступления*, к которым относятся подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (ст. 184 УК РФ), злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ), злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами (ст. 202 УК РФ), превышение полномочий служащими частных охранных или детективных служб (ст. 203 УК РФ), коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ)<sup>76</sup>.

Предметом коррупционных преступлений являются деньги, ценные бумаги, иное имущество и имущественные права, подлежащие оплате работы и услуги, т. е. объекты гражданских прав (ст. 128 ГК РФ).

Следует отметить, что между нормами гражданского и уголовного законодательства существует определенная коллизия, связанная, применительно к коррупционным преступлениям, с размером стоимости полученного имущества или услуг имущественного характера, который бы исключал уголовную ответственность, и наличием самой возможности на законных основаниях «отблагодарить» чиновника. Так, согласно ст. 575 ГК РФ «Запрещение дарения» не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает 3 тыс. руб., работникам образовательных организаций, медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, и аналогичных организаций, в том числе организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, гражданами, находящимися в них на лечении, содержании или воспитании, супру-

---

<sup>76</sup>Карабанов А.Л., Мелькин С.К. Современные проблемы противодействия коррупции: уголовно-правовой и криминологический аспекты. М.: Волтерс Клувер, 2013. С. 93.



гами и родственниками этих граждан, а также государственным служащим и служащим органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных полномочий. Но согласно же ст. 290 УК РФ «Получение взятки» получение должностным лицом в качестве предмета взятки какого-либо имущества или выгод имущественного характера является уголовно наказуемым.

В российском уголовном законодательстве минимальный размер взятки не оговорен, однако рассмотренная выше статья ГК РФ разрешает государственным служащим и служащим муниципальных образований принимать подарки, стоимость которых не превышает 3 тыс. руб., в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей. Таким образом, в толковании и практике ряда уголовно-правовых мер возникли определенные противоречия, так как некоторые специалисты, ссылаясь на указанную статью ГК РФ, стали утверждать, что 3 тыс. руб. это и есть та самая граница, отделяющая подарок от взятки. Однако вряд ли это мнение можно считать правильным, так как в ст. 575 ГК РФ не оговариваются какие-либо иные условия правомерности подобных действий (кроме стоимости подарка).

Поэтому терминологическое различие не является принципиальным, так как согласно сложившейся судебной практике предоставление выгод имущественного характера применительно к таким составам, как «получение взятки» и «дача взятки», означает бесплатное или за более низкую цену оказание услуг, которые подлежат оплате. Понятие «услуги» раскрывается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе»<sup>77</sup>, в котором указано, что «...наряду с деньгами, ценными бумагами и иным имуществом могут быть выгоды или услуги имущественного характера, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате (предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи и т. п.). Под выгодами имущественного характера следует понимать, в частности, занижение стоимости передаваемого имущества, приватизируемых объектов, уменьшение арендных платежей, процентных ставок за пользование банковскими ссудами. Указанные выгоды и услуги имущественного характера должны получить в приговоре денежную оценку на основании действительной стоимости предмета, цен, тарифов за услуги, сложившихся в

---

<sup>77</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» (в ред. от 6 февраля 2007 г. № 7) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 4.

данной местности или действовавших на момент совершения преступления, а при их отсутствии – на основании заключения экспертов».

К опасным коррупционным преступлениям относится получение взятки (ст. 290 УК РФ). Взятка может быть получена должностным лицом лично или через посредника. Получение взятки лично предусматривает не только получение ее должностным лицом непосредственно, но и получение ее иными, близкими виновному лицами с его согласия. В п. 6 вышеупомянутого постановления Пленума Верховного Суда РФ<sup>78</sup> отмечается, что «...если имущественные выгоды в виде денег, иных ценностей, оказания материальных услуг предоставлены родным и близким должностного лица с его согласия либо если он не возражал против этого и использовал свои служебные полномочия в пользу взяткодателя<sup>79</sup>, действия должностного лица следует квалифицировать как получение взятки». Получение взятки через посредника означает, что должностное лицо использовало при ее получении посреднические услуги с тем, чтобы надежнее скрыть совершение преступного деяния.

Получение взятки должностным лицом обусловлено четырьмя возможными вариантами его действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц:

1) совершение действий (бездействие), которые входят в служебные полномочия должностного лица, т. е. прямо предусмотрены его компетенцией;

2) способствование в силу занимаемого должностного положения совершению действий (бездействия), которые не входят в служебные полномочия виновного, а входят в полномочия иного лица;

3) общее покровительство, т. е. действия, связанные с незаслуженным поощрением, внеочередным необоснованным повышением в должности, совершением иных действий, не вызываемых необходимостью;

4) попустительство по службе, т. е. непринятие должностным лицом мер реагирования на упушения или нарушения в служебной деятельности взяткодателя или представляемых им лиц, подчиненных по службе взяткополучателю<sup>80</sup>.

---

<sup>78</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» ( в ред. от 6 февраля 2007 г. № 7) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 4.

<sup>79</sup> Взяткодатель – любое физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, передавшее взятку должностному лицу лично либо через посредника.

<sup>80</sup>Уголовное право России. Особенная часть / Под ред. А.И. Рагога. М.: Эксмо, 2010. С. 585-586.

При получении взятки речь идет о действиях должностного лица не только в пользу взяткодателя, но и в пользу представляемых им лиц. Такими лицами могут быть родственники взяткодателя, иные граждане или организации, по поручению которых он действует и которых он представляет перед должностным лицом.

Передача взятки может носить как открытый (33 %), так и замаскированный (67 %) характер. Например, замаскированная взятка – это получение ее под видом гонорара за лекции (11%), консультирования (32%), предоставления займа (13%), премирования (15 %) и др.<sup>81</sup>. Среди наиболее распространенных видов взяток можно выделить следующие:

- взятка-подкуп – взятка, которая получена (передана) до совершения (уклонения от совершения) в интересах взяткодателя того или иного действия;

- взятка-вознаграждение – взятка, полученная (переданная) после совершения в пользу взяткодателя определенных действий (бездействия).

*Субъективная сторона коррупционных преступлений* характеризуется умышленной виной (прямой или косвенный умысел). Обязательным признаком субъективной стороны рассматриваемых противоправных деяний является мотив: корыстная или иная личная заинтересованность. Исходя из анализа составов коррупционных преступлений субъектами данных деяний могут быть признаны следующие категории лиц:

- должностные лица, не занимающие государственные должности РФ и государственных должностей субъектов РФ, а равно главы органа местного самоуправления;

- должностные лица, занимающие государственные должности РФ;

- должностные лица, занимающие государственные должности субъектов РФ;

- должностные лица, занимающие должность главы органа местного самоуправления;

- государственные служащие и служащие органов местного самоуправления, не относящиеся к числу должностных лиц;

- лица, не являющиеся государственными служащими и служащими органов местного самоуправления.

---

<sup>81</sup>Карабанов А.Л., Мелькин С.К. Современные проблемы противодействия коррупции: уголовно-правовой и криминологический аспекты. М.: Волтерс Клувер, 2014. С. 93.

В соответствии с примечанием 1к ст. 285 УК РФ должностным лицом признается лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти, либо выполняющее организационно-распорядительные; административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях РФ.

Организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции – это руководство коллективом, расстановка и подбор кадров, организация труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий. К *административно-хозяйственным функциям* относятся полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также полномочия по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т. п.

Представители власти<sup>82</sup> – это лица, осуществляющие законодательную, исполнительную или судебную власть, а также работники государственных, надзорных или контролирующих органов, наделенные в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной подчиненности.

Таким образом, *признаками коррупционного преступления* являются:

---

<sup>82</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» ( в ред. От 6 февраля 2007 г. № 7) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. №4. К *представителям власти* относятся члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, депутаты законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, члены Правительства Российской Федерации и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, судьи федеральных судов и мировые судьи, наделенные соответствующими полномочиями работники прокуратуры, налоговых, таможенных органов, органов МВД Российской Федерации и ФСБ Российской Федерации, состоящие на государственной службе аудиторы, государственные инспекторы и контролеры, военнослужащие при выполнении возложенных на них обязанностей по охране общественного порядка, обеспечению безопасности и иных функций, при выполнении которых военнослужащие наделяются распорядительными полномочиями. Иначе говоря, представителями власти являются лица, наделенные властными полномочиями в отношении неопределенного круга физических и юридических лиц.

- непосредственное нанесение ущерба авторитету публичной службы (государственной службы, службы в органах местного самоуправления, непосредственному исполнению функций органов государственной власти), а также непубличной службы (службы в коммерческих и иных организациях);

- незаконный (противоправный) характер получаемых государственным (муниципальным) служащим или иным публичным служащим либо служащим коммерческой или иной организации преимуществ (имущества, услуг или льгот);

- использование виновным своего служебного положения вопреки интересам службы;

- наличие у совершившего коррупционное преступление признаков лица, принадлежащего к одной из категорий, указанных в примечаниях к ст. 285 и 201 УК РФ, за исключением дачи взятки должностному лицу (ст. 291 УК РФ) и активного подкупа (ч. 1 ст. 204 УК РФ), которые наказываются независимо от того, обладает ли виновный служебным статусом;

- наличие у виновного умысла на совершение действий (акта бездействия), объективно причиняющих ущерб интересам публичной или непубличной службы;

- наличие у виновного корыстной или иной личной заинтересованности.

Коррупционная преступность стабильно высокая; ежегодно в РФ регистрируется около 35–40 тыс. коррупционных преступлений, что составляет 1,4–1,6% от общего объема преступности в стране<sup>83</sup>. Рост числа данных противоправных деяний, с одной стороны, свидетельствует о массовой коррупционной зараженности российского общества, а с другой – характеризует некое повышение активности правоохранительных органов в выявлении рассматриваемых преступлений, несмотря на их латентность (табл. 3).

Структура коррупционной преступности выглядит следующим образом:

- злоупотребление служебными полномочиями, их превышение (27,3%);

- служебный подлог (15,6%);

- получение взяток (23,6%);

- дача взяток (13,2%);

- иные преступления (коммерческий подкуп, воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, регистрация незакон-

---

<sup>83</sup> В коррупционном болоте // New Times. 2015. № 104.

ных сделок с землей, незаконное участие в предпринимательской деятельности, подкуп свидетеля, потерпевшего, эксперта или переводчика (20,3%).

Таблица 3

**Количество зарегистрированных в России коррупционных преступлений<sup>84</sup>**

Вид преступления/годы	2011	2012	2013	2014	2015
Коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ)	2178	1751	1786	1569	1697
Злоупотребление должностным положением и полномочиями (ст. 201 УК РФ)	2855	3732	5852	6055	6376
Злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ)	2572	4830	6736	5804	5368
Получение взятки (ст. 290 УК РФ)	5259	6526	6788	5239	7352
Дача взятки (ст. 291 УК РФ)	4562	4537	4828	4689	5789
Служебный подлог (ст. 292 УК РФ)	6171	7563	13386	17475	18024

Число зарегистрированных коррупционных преступлений увеличивается за счет таких противоправных деяний, как служебный подлог, взяточничество и злоупотребление должностными полномочиями. Рост данных преступлений происходит на фоне сокращения числа преступлений в виде превышения должностных полномочий.

Динамика коррупционной преступности свидетельствует о неуклонном повышении абсолютного числа зарегистрированных преступлений: в 2015 г. в России зарегистрировано свыше 43 тыс. преступлений коррупционной направленности, что на 6,5% больше показателей 2014 г.

Размер причиненного коррупционной преступностью материального ущерба выглядит так: в 2015 г. эта сумма выросла более чем в 9 раз (в 2015 г. – 45,4 млрд руб., в 2014 г. – 4,8 млрд руб.). Сумма ущерба, возмещенного в период производства расследования по уголовным делам, возросла более чем в 10 раз (с 0,7 млрд руб. в 2014 г. до 7,1 млрд руб. в 2015 г.)<sup>85</sup>.

Помимо стабильного роста коррупционных преступлений в общем объеме преступности специалистами отмечен также рост числа выявленных лиц<sup>2</sup>, совершивших некоторые из рассматриваемых преступлений (см. табл. 4).

<sup>84</sup>См.: Состояние преступности в России: стат. сб. М.: Главный информационно-аналитический центр МВД.

<sup>85</sup>Реформе – да! Интервью с А.И. Бастрыкиным (2016 г.).

Таблица 4

**Количество выявленных лиц, совершивших в России  
коррупционные преступления<sup>86</sup>**

Годы	Число выявленных лиц, совершивших коммерческий подкуп	Число выявленных лиц, совершивших злоупотребление должностными полномочиями	Число выявленных лиц, совершивших злоупотребление полномочиями	Число выявленных лиц, совершивших получение взятки	Число выявленных лиц, совершивших дачу взятки	Число выявленных лиц, совершивших служебный подлог
2011	1016	302	647	2587	1017	2317
2012	369	967	1152	3016	2748	3822
2013	342	2099	3742	2352	4003	3772
2014	602	1729	3227	2288	4602	5446
2015	724	2078	3745	3976	3584	10452

Помимо роста коррупционных преступлений в общем объеме преступности специалистами также отмечен рост числа выявленных лиц, совершивших такого рода преступления. Так, например, количество выявленных в 2015 г. взяткополучателей и взяткодателей по сравнению с 2011 г. возросло в 3,5 и 1,5 раза соответственно. Однако некоторые специалисты утверждают, что число выявленных лиц, совершивших взяточничество, должно быть увеличено в десятки раз, однако опять-таки из-за коррупции в правоохранительной и судебной системах привлечь к уголовной ответственности и наказанию большинство коррупционеров не представляется возможным<sup>87</sup>.

Как правило, не более 20 % лиц, выявленных в связи с совершением взяточничества, реально приговаривается к одной из мер уголовного наказания, в том числе к лишению свободы. Даже за получение взятки при отягчающих и особо отягчающих обстоятельствах к наказанию в виде лишения свободы до недавнего времени приговаривалось не более половины виновных. Что же касается выявленных лиц, совершивших коммерческий подкуп, то здесь ситуация совершенно противоположная: за рассматриваемый период их количество, наоборот, уменьшилось с 1016 тыс. в 2011 г. до 724 тыс. в 2015 г.

<sup>86</sup>Состояние преступности в России: стат. сб. М.: Главный информационно-аналитический центр МВД.

<sup>87</sup>Перов И.Ф. Уголовно-правовые и криминологические вопросы борьбы с вымогательством: Дис... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 98; Чашин А.Н. Коррупция в России. М.: Дело и Сервис, 2014. С. 57.

Столь незначительные показатели связаны с существенным снижением общего числа уголовных дел о зарегистрированных преступлениях, расследовавшихся и завершённых производством в течение года. Количество выявленных лиц, совершивших злоупотребление должностными полномочиями, в среднем составило 1-2 тыс. человек, а количество выявленных лиц, совершивших превышение должностных полномочий, – 2-3 тыс. человек, чью вину удалось доказать в условиях действующего уголовно-процессуального законодательства. Коррупционные преступления по степени общественной опасности и тяжести причиняемых последствий не только превосходят многие другие криминальные проявления, но еще и обладают тенденцией к возрастанию уровня совершаемых преступных деяний такого рода. Об этом свидетельствует рост их коэффициентов, измеряемых числом совершённых преступлений в расчете на 100 тыс. человек населения в возрасте 14 лет и старше (табл. 5).

Таблица 5

**Коэффициенты коррупционных преступлений по России**  
(число преступлений на 100 тыс. человек населения  
в возрасте 14 лет старше)

Годы	Коэффициенты коммерческого под- купа	Коэффициенты зло- употребления долж- ностными полномо- чиями	Коэффициенты злоупотребления полномочиями	Коэффициенты по- лучения взятки	Коэффициенты дачи взятки	Коэффициенты служебного подлога
2011	1,6	2,3	2,1	4,2	3,7	5,0
2012	1,4	3,0	3,9	5,3	3,6	6,0
2013	1,4	4,7	5,4	5,5	3,9	10,8
2014	1,3	4,9	4,7	4,2	3,8	14,0
2015	1,4	5,1	4,3	5,9	4,7	14,5

Анализ статистических данных таблицы 5 показал, что, например, в 2011 г. коэффициент злоупотребления должностными полномочиями составил 2,3 преступления (на 100 тыс. человек), а в 2015 г. этот показатель увеличился до 5,1. В целом же интенсивность совершения данного коррупционного преступления свидетельствует о крайне неблагоприятной тенденции, так как его коэффициент на протяжении всего рассматриваемого периода обладал относительно стабильным ростом, чего нельзя сказать о коэффициенте превышения



должностных полномочий, который то резко повышался, достигнув в 2013 г. отметки 5,4, то уменьшился до 4,3 в 2015 г.

С 2011 по 2013 г. наблюдалось увеличение числа таких преступлений, как получение взятки – с 4,2 до 5,5 противоправного деяния на 100 тыс. человек. С 2014 г. наметился его спад, но уже в 2015 г. коэффициент получения взятки составил 5,9 зарегистрированного преступления. Это позволяет сделать вывод, что подавляющая часть данного вида преступлений остается скрытой от учета. Данный факт свидетельствует о довольно высоком уровне латентности, характерном для коррупционной преступности.

Так, согласно данным экспертов, наибольшей латентностью обладают следующие виды коррупционных преступлений (табл. 6).

Таблица 6

### Показатели латентности коррупционных преступлений

Вид преступления	Коэффициент латентности
Коммерческий подкуп	1:20
Злоупотребление должностными полномочиями	1:30
Превышение должностных полномочий	1:50
Получение взятки	1:150
Дача взятки	1:100
Служебный подлог	1:90

Таким образом, по данным, приведенным в табл. 6, можно увидеть, что наибольшей латентностью обладает взяточничество. В целом коррупционная ситуация стала более напряженной в регионах с высоким уровнем экономической и предпринимательской активности. Так, основными очагами коррупции стали центральный регион России, Москва и Московская область, республиканские, краевые и областные центры: Санкт-Петербург, Казань, Тюмень, Екатеринбург, Пермь, крупные города Дальнего Востока, Северного Кавказа и др. По-прежнему в центре криминальных интересов находятся зоны с особым экономическим статусом, приграничные территории, места добычи и переработки топливно-энергетических ресурсов, транспортные средства<sup>88</sup>.

Кроме количественной характеристики коррупционной преступности существует еще и качественная. Так, стоит особо выделить следующие ее особенности:

<sup>88</sup>Карабанов А.Л., Мелькин С.К. Современные проблемы противодействия коррупции: уголовно-правовой и криминологический аспекты. М.: Волтерс Клувер, 2014. С. 93.

1. Наличие своеобразного механизма коррупции, представляющего собой осуществление одного из следующих действий:

а) двухсторонней сделки, в ходе которой одна сторона – лицо, находящееся на государственной или иной службе (коррупционер), нелегально «продает» свои служебные полномочия или услуги, основанные на авторитете должности и связанных с ней возможностях и связях, физическим и юридическим лицам, а другая сторона (корруптер), выступая «покупателем», получает возможность использовать государственную или иную структуру власти в своих целях (для обогащения, получения и закрепления каких-либо привилегий, ухода от социального контроля, от предусмотренной законом ответственности и т. п.);

б) вымогательства служащим у физических и юридических лиц взятки, дополнительного вознаграждения за выполнение (или невыполнение) правомерных или неправомерных действий;

в) инициативного, активного подкупа физическими или юридическими лицами служащих, нередко осуществляемого с сильным психологическим воздействием на них, шантажом и последующей потенциальной взяткой<sup>89</sup>.

2. Своеобразие субъектов коррупционных противоправных деяний, которыми являются, с одной стороны, должностные лица и иные государственные и негосударственные служащие, а с другой – любые физические и юридические лица.

Данные субъекты образуют коррупционную сеть, включающую в себя:

а) коммерческие, финансовые структуры и их представителей, реализующих полученные в результате коррупционных деяний выгоды и льготы и превращающих их в дополнительный доход;

б) группу государственных и негосударственных чиновников, предоставляющих за плату указанные выгоды и льготы и обеспечивающих прикрытие корруптеров при принятии различных решений;

в) группу защиты коррупции, включающую должностных лиц правоохранительных и контрольных органов.

Около 70% принимаемого коррумпируемыми служащими вознаграждения составляют денежные средства; 22% – иные материальные блага (подарки, ценные бумаги, оплата развлечений, отдыха, лечения, транспортных расходов, зарубежных туристических поездок, выплата гонораров, издание художественного произведения от имени коррупционера и т. п.); около 8% – нематериальные блага (различного рода льготы и услуги, связанные, например, с поступлением членов

---

<sup>89</sup>Карабанов А.Л., Мелькин С.К. Современные проблемы противодействия коррупции: уголовно-правовой и криминологический аспекты. М.: Волтерс Клувер, 2014. С. 93.

семьи в вузы, их лечением, предоставлением высокооплачиваемой работы в коммерческих структурах, а также преимуществ в получении кредита, ссуд, в приобретении ценных бумаг, недвижимого и иного имущества и т. п.)<sup>90</sup>.

В свою очередь, корруптеры в результате обоюдной сделки также получают возможность приобретать материальные и нематериальные блага. Таким путем, в частности, они выводят физических и юридических лиц, действующих в нарушение установленных правил, совершающих правонарушения, из-под социального контроля; приобретают возможность поддержки и активного лоббирования подкупленным лицом своих интересов; получают необходимую информацию; устраняют препятствия в своей зачастую противоправной деятельности и т. п. Нередки случаи предоставления коррупционерами и таких услуг, как облегчение лицензирования, регистрации предприятий; непринятие мер по фактам совершения преступлений, смягчение наказания; создание возможности для неуплаты налогов, таможенных сборов и других платежей государству.

Распространенными проявлениями коррупции в нашей стране являются: неправомерное занижение размера налогов, пошлин и прочих обязательных платежей; необоснованное предоставление отсрочек оплаты налогов, пошлин и прочих обязательных платежей; лоббирование интересов коммерческих структур; протекционизм; взяточничество; необоснованное возбуждение уголовного дела; отказ в его возбуждении; необоснованная переквалификация преступления; организация свидания с лицами, находящимися под стражей; незаконная выдача российских паспортов; незаконная выдача водительских удостоверений и лицензий на приобретение, хранение и ношение оружия; вынесение неправосудных приговоров; вынесение приговоров в рамках уголовного закона, но с использованием относительно низкой санкции или более легкого вида уголовного наказания; вынесение неправосудного решения по гражданскому делу судом и др.<sup>91</sup>. В Ярославле получило известность резонансное дело по взятке судьей арбитражного суда И. Минько. Много вопросов возникло у населения к прокуратуре и суду по поводу осуждения бывшего мэра г. Рыбинска, затем реабилитированного за отсутствием состава преступления.

---

<sup>90</sup> Лашко Н.Н. Криминалистическая и криминологическая характеристика взяточничества и коррупционных преступлений // Черные дыры в Российском законодательстве. ЗАО «Компьютерный Аудит», Москва., 2015. № 6.

<sup>91</sup> Чашин А.Н. О противодействии коррупции: комментарий к Федеральному закону. М.: Дело и Сервис, 2013. С. 20-21.

## **Глава 3. АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ПОЛИТИКА ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

### **3.1. Принципы, способы борьбы с коррупцией**

Противодействие коррупционной деятельности в России основывается на следующих принципах.

1. Принцип соответствия политики функционирования предприятий и учреждений действующему законодательству и общепринятым международным нормам: антикоррупционные мероприятия должны соответствовать Конституции Российской Федерации, заключенным Российской Федерацией международным договорам, законодательству Российской Федерации.

2. Принцип личного примера должностных лиц: должностным лицам отводится главная роль в формировании культуры нетерпимости к коррупции.

3. Принцип вовлеченности работников в антикоррупционную деятельность: информированность работников о положениях антикоррупционного законодательства.

4. Принцип эффективности антикоррупционных процедур. Суть его заключается в применении на предприятиях и в учреждениях таких антикоррупционных мероприятий, которые обеспечивают простоту их реализации и приносят существенный результат.

5. Принцип ответственности и неотвратимости наказания: неотвратимость наказания виновных за коррупционные правонарушения должна быть вне зависимости от занимаемой должности, стажа работы и иных условий. Кроме того, должностные лица должны нести персональную ответственность за реализацию внутриорганизационной антикоррупционной политики.

6. Принцип открытости: информированность контрагентов, партнеров и общественности о принятых на предприятии, в учреждении антикоррупционных стандартов ведения деятельности.

Раскрытие коррупционных преступлений в настоящее время является приоритетным направлением в деятельности президента. Принято значительное количество законов, программ, посвященных противодействию коррупции. На всех уровнях власти, в учреждениях, на предприятиях созданы и функционируют советы, комиссии, рабочие группы по противодействию коррупции. Их основная задача – противостоять коррупции. Однако их деятельность не всегда эффективна.

Особая роль в выявлении и пресечении коррупционной преступности отводится правоохранительным органам. Так, в 2015 г. в стране привлечены к уголовной ответственности за различные преступления коррупционной направленности 150 депутатов органов местного самоуправления, 131 глав муниципалитетов, 11 депутатов органов законодательной власти, 25 следователей органов внутренних дел, 2 следователя ФСКН, 7 прокуроров, 36 адвокатов, 43 члена избирательных комиссий, 8 судей<sup>92</sup>.

В качестве главного способа борьбы с коррупцией можно отметить реформы законодательства. Однако вносимые в законодательство изменения по сравнению с законодательствами других стран свидетельствуют о лояльности к коррупционерам, поскольку замену лишения свободы штрафом нельзя назвать ужесточением наказания. Следует отметить, к примеру, практику борьбы со взяточничеством в тоталитарном советском строе, когда за взятку присуждали лишение свободы с обязательной конфискацией имущества. А были периоды, когда за получение взятки в особо крупном размере предусматривалась смертная казнь. Поэтому в настоящее время зачастую имеет место только видимость активной борьбы с коррупцией.

Государственные реформы не будут эффективны без поддержки научного сообщества. Для достижения реальных результатов в борьбе с коррупцией целесообразно проводить комплексные исследования борьбы с этим злом.

Есть смысл наделить оперативные подразделения МВД большими полномочиями и вывести из внутреннего регионального подчинения и отчетности. Необходимо повысить качество отбора работников в эти структуры, выделить новейшие научно-технические средства для осуществления ОРМ и т.д.

Один из эффективных методов борьбы с коррупцией заключается в организации общественного контроля за выявлением случаев взяточничества в институтах власти. Каждый случай коррупционного преступления должен широко освещаться во всех средствах массовой информации. И чем выше ранг чиновника, привлеченного к уголовной ответственности, тем шире должен освещаться процесс его осуждения и применения к нему самых строгих мер наказания с применением дополнительных наказаний в виде штрафа и конфискации имущества в целях создания общей атмосферы нетерпимости к коррупции среди населения.

---

<sup>92</sup>Отчет официального представителя СМИ МВД России Владимира Маркина.

Одно из основных препятствий в борьбе с коррупцией – недостаточно активная роль гражданского общества. Часть населения осуждает коррупцию, но значительная часть пассивна, так как утратила веру в справедливость. СМИ как по стране в целом, так и в г. Ярославле отражают факты коррупции эпизодически.

Большая роль в плане антикоррупционной деятельности должна отводиться коммерческим структурам: на борьбу с коррупцией нужны деньги, нужны спонсоры. Представители бизнеса, конечно, считают коррупцию проблемой, но, тем не менее, решают возникающие проблемы скорее посредством коррупционных связей, нежели путем поиска решений в рамках действующего законодательства. Нужен механизм, который был бы невыгоден для поддержания коррупции.

Опыт борьбы с коррупцией в других странах говорит о том, что эффективным способом антикоррупционной деятельности является не только конфискация имущества у виновного лица, но и ужесточение наказания приравнением вины к измене Родине.

На сегодняшний день принят Закон, на основании которого виновный во взяточничестве выплачивает штраф до стократной суммы взятки: например, получив за покровительство взятку в 330 тыс. руб., чиновник «Ш», должен заплатить штраф в сумме 33 млн руб. Чиновник «Т», получив в виде взятки 25 тыс. руб., в качестве наказания обязан выплатить 1 млн руб.

Способов борьбы с коррупционными преступлениями довольно много, но сегодня нет достаточно эффективных методов борьбы с коррупцией, гарантирующих ее искоренение.

Новое направление борьбы с коррупцией – стремление к прозрачности в работе должностных лиц любого уровня. Там, где процесс властеотношения не стал прозрачным, борьба с коррупцией обречена на провал.

Закрытость деятельности должностных лиц создает благоприятную среду для хищений. Пример – деятельность жены экс-министра финансов Подмосковья Кузнецова А. Жанны Булах. Вместе они похитили 14 млрд руб. бюджета Московской области. Супругами была создана преступная группа, в которую входили должностные лица правительства Московской области, для хищения средств областного бюджета, все деньги переправлялись на Кипр, приобретались квартиры в Париже и т.д.

О коррупции написано много научных и практических работ. Однако сложно выделить эффективные «рецепты» борьбы с коррупцией. Целесообразно привести примеры удачной стратегии по борьбе с коррупцией и извлечь из них определенные уроки.

Например, в Сингапуре, который был городом-государством с высочайшим уровнем коррупции, проводится строгая регламентация действий чиновников, упрощены бюрократические процедуры. Здесь создано автономное Бюро по расследованию случаев коррупции (СРИБ). Его основная задача – получать и расследовать жалобы о коррупционных составляющих, расследовать случаи халатности и небрежности, допущенные государственными служащими. Коррупционеры, помимо исполнения приговора, обязаны возместить стоимость полученной взятки. Для тех, кто не может этого сделать, выносятся более строгий приговор. Если же обвиняемый в коррупционных отношениях уже умер, то конфискуется его имущество. Благодаря этой стратегии Сингапур стал одним из наименее коррумпированных городов-государств мира<sup>93</sup>.

В шведской стратегии акцент перенесен на систему стимулов, побуждающих население к противодействию коррупции. Ее отличительные черты основаны на таких инструментах, как налоги, льготы и субсидии. Население имеет свободный доступ к внутренним государственным документам, установлены этические стандарты для госчиновников<sup>94</sup>.

Однако не следует забывать и о постоянном повышении экономического благосостояния, достижении социального равенства, борьбе с бедностью, восприятию честности как нормы поведения чиновника<sup>95</sup>.

Борьба с коррупцией требует установления особого социально-правового контроля за источниками доходов, финансово-экономической и иной деятельностью лиц, подозреваемых в коррупции. Если должностное лицо подозревается в коррупции, необходимо отстранить его от работы во властных структурах навсегда.

Как показывает практика, коррупцию в органах власти всех уровней порождает большое количество запретов, различного рода разрешительных процедур, не всегда оправданных. Неэффективное, а порой и полное отсутствие механизма правовой защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц, контактирующих с должностными лицами, также способствует разрастанию коррупции во властных органах.

---

<sup>93</sup> В настоящее время Сингапур занимает 4-е место в Corruption Perception Index.

<sup>94</sup> На сегодняшний день Швеции присвоен первый ранг в Corruption Perception Index.

<sup>95</sup> Гриб В.Г., Окс Л.Е. Противодействие коррупции. Московская финансово-промышленная академия. 2011.

Одним из факторов распространения коррупции в системе органов власти является наличие множества формализованных процедур, которые созданы самими должностными лицами.

### **3.2. Предложения по противодействию коррупции в системе государственной и муниципальной службы**

По мнению экспертов, Россия в борьбе с коррупцией отстает от других стран, поскольку ею не была ратифицирована статья 20 Конвенции ООН против коррупции. («Незаконное обогащение»).

Ст. 20 звучит следующим образом. При условии соблюдения своей Конституции и основополагающих принципов своей правовой системы каждое государство-участник рассматривает возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем, чтобы признать в качестве уголовно наказуемого деяния, когда оно совершается умышленно, незаконное обогащение, т.е. значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать.

Формально Россия ратифицировала Конвенцию еще в 2006 году полностью, без изъятия статьи 20. Но специфика ситуации заключается в том, что ст. 20, касающаяся приобретения имущества сверх полученных доходов, не была внедрена в законодательство Российской Федерации. Однако при этом она все же была ратифицирована, поскольку была ратифицирована вся Конвенция. Но, тем не менее, данная статья не применяется, поскольку в России отсутствуют правовые основания ее применять. Ст. 20 противоречит российскому законодательству. В ст. 20 прямо указано, что государство должно применять эту статью только при условии соблюдения своей Конституции и основополагающих принципов своей правовой системы. В России действует такой базовый принцип демократического права, как презумпция невиновности (ст. 14 УПК РФ), которому противоречит данная статья, кроме того, ст. 49 Конституции РФ закрепляет, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Таким образом, граждан за незаконное обогащение, мошенничество, вымогательство, да и за другие преступления против собственности в России наказывают, но у нас нет мер воздействия за получение сверхприбыли за счет завышения цен на товары и услуги, а если они и есть, то малодейственны.



Россия, подписав Конвенцию, приняла ряд антикоррупционных законов, которые обязали чиновников декларировать свое имущество в открытом доступе. А банки и нотариусы должны сообщать в органы правопорядка информацию об отмывании доходов. Для борьбы с незаконным обогащением этих механизмов вполне достаточно, но и добавление в Уголовный кодекс статьи «незаконное обогащение» дало бы правоохранителям дополнительные преимущества.

В Законе о ратификации Конвенции ООН против коррупции<sup>96</sup> были прямо перечислены статьи, по которым у России имеются необходимые карательные механизмы.

Другой юридической сложностью внедрения статьи 20 Конвенции в наше законодательство является то, что в России нет юридического понятия «незаконное обогащение».

Под «незаконным обогащением» понимается приобретение должностным лицом имущества, стоимость которого значительно превышает его законные доходы и происхождение которого он не может объяснить. При этом под значительным размером следует понимать незаконное обогащение в размере не менее 200 тыс. рублей.

В Уголовном кодексе Российской Федерации есть глава 30, которая позволяет работать почти по всем коррупционным составам: злоупотребление должностными полномочиями, нецелевое расходование бюджетных средств, превышение должностных полномочий и т.д., включая даже статью 287 – «отказ в предоставлении информации Федеральному Собранию Российской Федерации или Счетной палате Российской Федерации». Объединение множества конкретных статей из этой главы Уголовного кодекса в одну статью «Незаконное обогащение» никак не мешало бы работе правоохранительных органов.

В декабре 2014 г. Министерство юстиции Российской Федерации дало разъяснение по поводу ст. 20, в котором отмечается, что ст. 20 Конвенции ООН против коррупции носит диспозитивный характер: государствам-участникам предлагается самим определить относительно путей ее реализации с учетом своих конституций и основополагающих принципов своих правовых систем. В России положения указанной статьи реализованы путем принятия Федерального закона № 230-ФЗ<sup>97</sup>.

---

<sup>96</sup>Федеральный закон от 8 марта 2006 г. N 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции». [base.garant.ru/12145648/](http://base.garant.ru/12145648/)

<sup>97</sup>Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. N 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // СПС Гарант.

Для борьбы с коррупцией и одновременно реализации Конвенции ООН у России имеется достаточный арсенал антикоррупционных законов, в том числе и для борьбы с незаконным обогащением<sup>98</sup>: адвокаты, нотариусы, юристы, бухгалтеры должны уведомлять правоохранительные органы о финансовых операциях, направленных на отмывание полученных преступным путем доходов, банки должны предоставлять информацию о движении денег чиновников. Государственные и муниципальные служащие обязаны предоставлять сведения, декларации о своих доходах и имуществе и т.д. Реализуя положения этих Законов, по результатам проверки деклараций в 2013 г. было уволено 200 государственных служащих, в т. ч. восемь высокопоставленных из администрации Президента. К трем тысячам применены меры юридической ответственности. Так, депутат Госдумы Пехтин вынужден был уйти из Государственной Думы после обнаружения у него дома в США. Зам. директора Рособоронзаказа был уличен в предоставлении недостоверной декларации и был отправлен в отставку. Возникает много вопросов к кандидату в Президенты Груднину, он «забыл» о многочисленных счетах в иностранных банках, о недвижимости его сына за рубежом.

Необходимо внести следующие изменения в законодательство:

1. Имплементировать статью 20 Конвенции в российское законодательство, касающуюся юридического понятия «незаконное обогащение». И в связи с этим ввести ужесточение наказания за получение должностными лицами активов, которые превышают их законные доходы и которые они не могут обосновать.

2. Вред, причиненный в результате коррупционного преступления, должен возмещаться не только за счет средств самого преступника, но и за счет его близких родственников, но с учетом механизма проверки происхождения имущества родственников коррупционера.

3. Значительно ужесточить требования к декларациям о доходах чиновников. Включать в декларацию сведения о доходах/расходах всех детей чиновников. Обязать чиновника подавать декларацию в течение трех лет после увольнения с государственной и муниципальной службы.

---

<sup>98</sup> Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 102-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады)»».

4. Ввести уголовную ответственность для должностных лиц за подачу недостоверной декларации, в которой не будет отражена значительная часть активов или доходов такого лица.

5. Ввести уголовную ответственность для должностных лиц за незаконное обогащение – значительное превышение стоимости активов должностного лица над размером законных доходов такого лица.

Данные положения не противоречат презумпции невиновности, так как обязанность доказывать несоответствие сведений, изложенных в декларации должностных лиц, с их реальными доходами или расходами ложится на следствие.

После принятия значительного числа антикоррупционных законов российское законодательство соответствует Конвенции ООН.

6. Для эффективной борьбы с коррупцией целесообразно предусмотреть включение комплекса политико-идеологических, правовых, организационно-технических, социально-экономических мер.

К комплексу политико-идеологических мер следует отнести меры по обеспечению прозрачности при принятии решений органами власти, необходимо реформирование процедур по проведению аукционов, по предоставлению квот, заказов. Начиная со школы граждане должны воспитываться в правовом поле: изучение права по отраслям должно осуществляться в вузах в течение трех лет. Принимаемые нормативные документы должны быть понятны и доступны для населения.

Правовые меры противодействия коррупции должны быть ориентированы на сокращение диспозитивных норм в целях ограничения возможностей чиновников в выборе вариантов поведения. Целесообразно в качестве меры наказания за коррупционное действие запрещать работать в государственных и муниципальных органах, в сфере распоряжения средствами и имуществом.

Организационно-технические меры должны предусматривать проведение взвешенной кадровой политики по подготовке и приему граждан на государственную и муниципальную службу.

В рамках социально-экономических мер представляется целесообразным расширение современных электронных средств расчета, внедрение форм доступной и понятной отчетности о финансово-хозяйственной деятельности чиновников всех уровней.

Исследования ученых показывают, что общий низкий уровень общественной активности, правовой нигилизм населения является существенным препятствием в борьбе с коррупцией. Это обуславливается тем, что россиянам приходится решать прежде всего свои собственные жизненные проблемы. В современной России более 15% населения живет за чертой бедности. Систематическое повышение цен за коммунальные услуги, на продукты питания при существующем уровне инфляции заставляет граждан думать только о том, как им прожить. В СМИ дают информацию о зарплате И.И. Сечина – руководителя госкомпании «Роснефть» в 4,5 млн руб. в день. Зарплата А.Б. Миллера – руководителя госкомпании «Газпром» – 2,2 млн руб., руководителя компании РЖД – 1,3 млн руб. в день<sup>99</sup>.

Россияне объясняют свою пассивность неверием в то, что они могут что-то изменить. Большинство граждан оценивают крайне незначительной деятельность общественных организаций в жизни страны. Независимым в правовом отношении гражданское общество может стать только тогда, когда люди поверят, что от их мнения и действий хоть что-то зависит.

Правовые технологии предупреждения коррупции должны предусматривать запрет амнистии для лиц, осужденных за коррупционные преступления, и увеличение сроков для снятия или погашения судимости.

Технологии организационно-технического характера предупреждения коррупции заключаются в использовании многоканального получения информации о совершенных и готовящихся коррупционных преступлениях.

Одной из основных ценностей правовой культуры при назначении должностных лиц всех уровней должно стать служение обществу.

В Национальном плане противодействия коррупции<sup>100</sup> указывается на то, что коррупция – это результат излишнего администрирования со стороны государства.

---

<sup>99</sup> Материалы информационного агентства «Интерфакс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.interfax.ru/russia/327474>

<sup>100</sup> Указ Президента Российской Федерации от 11.04.2014 № 226 «Об утверждении Национального плана противодействия коррупции на 2014-2015 годы».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рост коррупции в современной России создал реальную угрозу национальной безопасности государства. Опасным последствием распространения коррупции стала не только дискредитация власти, но и развращение общества в целом. Коррупция понимается как предательство общественного интереса в угоду личному, где должностные лица используют свои должностные права в личных целях. Как следствие сегодняшней ситуации, относительное большинство населения России не верит в то, что власть, провозгласив борьбу с коррупцией одной из главных задач, реально ей не противодействует. Так, 39% населения, 32% сотрудников правоохранительных органов, 29% служащих и бизнесменов считают, что в очередной раз «начинается имитация борьбы с коррупцией». Более того, пятая часть опрошенных полагает, что в антикоррупционное законодательство России умышленно включены двусмысленные нормы, которые создают предпосылки для развития коррупции<sup>101</sup>.

1. С давних пор коррупция является одной из наиболее сложных и важных проблем человечества, она существовала всегда с тех пор, как возник управленческий аппарат. На всех этапах государственного развития с коррупцией боролись, еще в Древней Руси существовали примеры эффективной борьбы с коррупцией: в Новгороде с XII века приглашенный князь был обязан подписать с вече договор, согласно которому он, его родственники и его свита не могли владеть земельными наделами в пределах Новгородского государства. Но искоренить данный феномен не удалось.

2. Имеется множество определений коррупции, но универсального определения нет. Дело в том, что каждая социально-политическая и экономическая система продуцировала свои собственные разновидности проявлений коррупции, и всегда нарушалось функционирование публичной власти, создавались дополнительные препятствия развитию общества. Поэтому коррупцию не удалось окончательно искоренить.

Коррупцию следует рассматривать как комплексное явление. В контексте социологических исследований коррупция изучается как социальное явление, которое охватывает все сферы взаимоотношений между гражданским обществом и государством и укореняется в об-

---

<sup>101</sup> Карабанов А.Л., Мелькин С.К. Современные проблемы противодействия коррупции: монография. М.: Волтерс Клувер, 2013. С. 65.

ществе, становясь социальной нормой. Коррупция трактуется как разновидность девиантного (отклоняющегося) поведения, как нарушение ролевых функций членов социума под непосредственным влиянием частных интересов, как несовместимое со статусом государственного и муниципального служащего корыстное деяние. Коррупция может быть рассмотрена в культурологическом, идеологическом аспектах, как мировоззренческая характеристика общества и личности. Коррупция и идеология – это идеология служения официального лица не интересам народа и общества, а интересам своего клана, семьи и себе лично. В политическом аспекте коррупцию можно рассматривать как способ борьбы за власть, как способ существования власти, как политическое поведение, выражающееся в нелегитимном использовании господствующей политической элитой государственных ресурсов в целях укрепления своей власти или обогащения. В экономическом аспекте коррупция является порождением экономических отношений и непосредственно влияет на их развитие. Любой подход обусловлен отраслевой спецификой проявления коррупции.

В истории отечественного права нормативно понятие «коррупция» закреплено в Законе «О противодействии коррупции». Коррупцией считается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица.

Исследуя эволюцию российского законодательства о коррупции, следует отметить, что в древних летописях – Двинской уставной грамоте 1397–1398 гг., Новгородской Судной грамоте и в Судебнике 1497 уже говорится о борьбе с мздоимством. Уголовным же преступлением взяточничество стало признаваться во время правления Ивана Грозного. За совершение взяточничества предусматривалась смертная казнь. В последующем Петр I законами устанавливает ответственность за такие должностные преступления, как злоупотребление властью в корыстных целях (арт. 194), взяточничество (арт. 184), подделка печатей и документов (арт. 201), срывание указов (арт. 203), при-

несение лжеприсяги (арт. 196) и лжесвидетельство (арт. 198). За эти преступления предусматривалась смертная казнь, телесные наказания и тюремное заключение<sup>102</sup>. Но проводя борьбу с коррупцией, искоренить взяточничество не смог и Петр I.

Как показывают факты, на всем протяжении развития советского государства принимались законы о борьбе со взятками, злоупотреблением властью или служебным положением, но о коррупции не говорилось. Поскольку Советская власть не признавала термин «коррупция», данный термин был введен только в конце 1980-х годов.

Как общественное явление, наличие и распространение коррупции обуславливается существованием коррупциогенных<sup>103</sup> факторов в государстве и обществе, т.е. условий, благодаря которым зарождается и распространяется коррупция. Во-первых, фактор, связанный с реализацией полномочий органа государственной власти или органа местного самоуправления, заключающийся в широте дискреционных полномочий, который складывается при ситуации, когда чиновник получает определенную недопустимую свободу полномочий и может принимать решения в угоду своим интересам, в первую очередь финансовым. Во-вторых, факторы, связанные с правовыми пробелами. Не должно определение компетенции осуществляться по формуле «вправе», т.е. диспозитивного установления возможности совершения органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций; свобода подзаконного нормотворчества – наличие бланкетных и отсылочных норм, приводящее к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявшего первоначальный нормативный правовой акт. Т.е. наличие юридических коллизий в законах, которые могут привести к тому, что чиновники получают возможность заполнить образовавшийся пробел подзаконными актами, сущность которых поможет им получить какую-либо выгоду.

Уровень регистрируемой коррупционной преступности никоим образом не отражает её фактического состояния. Он лишь демонстрирует результаты деятельности правоохранительных органов, что наглядно подтверждает несоответствие между относительно большим числом выявленных преступлений и крайне малым количест-

---

<sup>102</sup> Хрестоматия по истории отечественного государства и права. X век–1917 год / Сост. В.А. Томсинов. М.: Зерцало, 1999; 2004. С. 116.

<sup>103</sup> «Коррупциогенный» (лат. «corruptere» - растлевать и греч. «genes» – родять) означает факторы, порождающие коррупцию, способствующие ее возникновению и развитию.

вом осужденных за их совершение. Статистические колебания являются следствием не реальных тенденций коррупции, а лишь ослабления или усиления борьбы с нею на отдельных этапах развития современного российского государства.

Складывающиеся условия вызывают острейшую потребность в научном обосновании и разработке основ борьбы с коррупцией. Она представляет собой сложную системно-структурную деятельность, целью которой является снижение уровня коррупции и степени её общественной опасности до социально терпимого предела, а также устранение или нейтрализация её детерминантов.

Борьба с коррупцией не приведет и не может привести к её абсолютному искоренению. Но возможно снижение уровня коррупции до общественно приемлемого показателя, при котором она не сможет оказать какого-либо значимого влияния на государство, общество и их институты, отдельных личностей.

Одно из главных мест в борьбе с коррупцией и её предупреждении принадлежит мерам уголовно-правового характера.

Опыт борьбы с коррупцией в других странах говорит о том, что эффективным способом антикоррупционной деятельности является не только конфискация имущества у виновного лица, но и ужесточение наказания приравнением вины к измене Родине.

Представляется, что практически должен реализовываться конституционный принцип равенства всех перед законом и судом (п. 1 ст. 19 Конституции РФ).

Необходимо поддержать позицию ученых и практиков об имплементации в российское законодательство статьи 20 Конвенции, касающейся юридического понятия «незаконное обогащение». И в связи с этим следует ввести ужесточение наказания за получение должностными лицами активов, которые превышают их законные доходы и которые они не могут обосновать.

Вред, причиненный в результате коррупционного преступления, должен возмещаться за счет средств не только самого преступника, но и его близких родственников. Необходимо разработать механизм проверки происхождения имущества родственников коррупционера.

Значительно ужесточить требования к декларациям о доходах чиновников. Включать в декларацию сведения о доходах/расходах совершеннолетних детей чиновников. Обязать чиновника подавать декларацию в течение трех лет после увольнения с государственной и муниципальной службы.



Необходимо внести изменения в законодательство, регламентирующее работу должностного лица, с описанием всех подробностей его полномочий и компетенции, выстроить и поддерживать такую систему, при которой вне зависимости от своего положения чиновник будет знать границы своих полномочий и полноту ответственности за коррупционные преступления. Если этот институт будет работать эффективно и без исключений, то пропадет и человеческий фактор, которым объясняются причины колоссального взяточничества.

Поскольку истинные размеры коррупции и ее негативные последствия не всегда становятся известны обществу, то целесообразно привлечение СМИ к формированию антикоррупционного мировоззрения и популяризации антикоррупционной деятельности.

### **Контрольные вопросы**

1. Понятие коррупции в уголовном праве России.
2. Условия, порождающие коррупционные преступления.
3. История коррупции в России.
4. Ответственность за коррупционные преступления в РФ.
5. Способы и сложности борьбы с коррупцией.
6. Направления совершенствования законодательства по борьбе с коррупцией.
7. Негативные последствия распространения коррупции для экономики, политики и общественных отношений.
8. Правовой нигилизм как следствие наличия коррупциогенных зон.

## Библиографический список

### I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с посл. изм. и доп. от 5 февраля 2014 г. № 2 – ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2009. - № 4. - Ст. 445.
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 3 февраля 2014 г. № 15-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации 30.12.2001 № 195-ФЗ «б административных правонарушениях» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 25. – Ст. 2634.
4. Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.12.2013).
5. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»// Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.12.2013).
6. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.11.2014).
7. Федеральный закон от 08.03.2006 № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции организации Объединенных Наций против коррупции» [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 23.12.2015).
8. Федеральный закон от 25.07.2006 № 125-ФЗ «О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию» [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.11.2014).
9. Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.10.2015).
10. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.11.2014).
11. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.12.2015).
12. Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.10.2015).
13. Указ Президента Российской Федерации от 08.03.2015 № 120 «О некоторых

вопросах противодействия коррупции» [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.08.2014).

14. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.12.2014 № 1405 «О некоторых вопросах противодействия коррупции» [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.12.2015).

15. Постановление Правительства Российской Федерации от 21.01.2015 № 29 «Об утверждении Правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации» [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.09.2015).

16. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.01.2002 №65 «О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002-2010 годы)». [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.10.2015).

17. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27.09.2004 № 1244-р «Об утверждении Концепции использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти до 2010 года».[Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.11.2014).

18. Указ Президента Российской Федерации от 11.04.2014 № 226 «Об утверждении Национального плана противодействия коррупции на 2014-2015 годы»[Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.11.2014).

19. Указ Президента Российской Федерации от 15.07.2015 № 364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции»[Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.11.2014).

20. Указ Президента Российской Федерации от 31.07.2008 № Пр-1568) «Об утверждении Национального плана противодействия коррупции» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 12.11.2015).

21. Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2010 №925. «О мерах по реализации отдельных положений федерального закона «О противодействии коррупции» [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.11.2014).

22. Уголовный кодекс РСФСР 1960 года // Источники права / Сост. Р.Л. Хачатуров. Выпуск восемнадцатый. Серия «Юриспруденция». Тольятти: ВУиТ, 2002. – С. 94–229 (утратил силу).

23. Закон Костромской области от 10.03.2009 № 450-4-ЗКО «О противодействии коррупции в Костромской области» [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.11.2014).

24. Постановление губернатора Костромской области от 13.10.2015 № 180 «Об образовании комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Костромской области» [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-

правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.02.2014).

25. Постановление Костромской областной Думы от 05.07.2012 № 1488 «О комиссии Костромской областной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Костромской областной Думы» [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.02.2014).

26. Постановление губернатора Костромской области от 15.09.2015 № 160 «О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей государственной гражданской службы Костромской области и муниципальной службы Костромской области, государственными гражданскими служащими Костромской области и муниципальными служащими Костромской области, и соблюдения государственными гражданскими служащими Костромской области и муниципальными служащими Костромской области требований к служебному поведению» [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.02.2014).

27. Постановление губернатора Костромской области от 26.03.2014 № 39 «Об утверждении положения о сообщении отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими должностных (служебных) обязанностей, сдаче и оценке подарка, его реализации (выкупе) и зачислении средств, вырученных от его реализации» [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.02.2014).

## **II. Специальная литература**

28. Антропов, А.К. Бюрократия: понятийно-концептуальное введение // Вестник Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. - 2011.- № 1. - С. 10-37.

29. Багрий-Шахматов, Л.В. Перспективы борьбы с коррупцией и организованной преступностью // Следователь. - 2013. - № 1. – 122 с.

30. Банных, Г.А. Реформирование государственной службы как способ регулирования управленческих аномалий // Чиновник. - № 506(45). – 223 с.

31. Головщинский, К.И. Бизнес и коррупция: проблемы противодействия: итоговый отчет // К.И. Головщинский, С.А. Пархоменко / Регион. обществ. фонд Информатика для демократии (Фонд ИНДЕМ). - М.: ИНДЕМ, 2015. - 125 с.

32. Гайдар, Е.Т. Государство и эволюция. - М., 1995. - 196 с.

33. Гладких, В.И. Коррупция в России: генезис, детерминанты и пути преодоления. // Российский следователь. - 2001. - № 3. – 117 с.

34. Григорьева, Е. «Ни дать, ни взять (всемирный день борьбы с коррупцией)» // Известия. 09.12.2015. - 47 с.

35. Иванова, С.А. Проблемы коррупции в государственных органах: технологии противодействия // Чиновник. - 2009. - № 6 (42). - С. 10-22.

36. Карабанов, А.Л. Современные проблемы противодействия коррупции: монография / А.Л. Карабанов, С.К. Мелькин. - М.: Волтерс Клувер, 2013. - 165 с.
37. Ключевский, В.О. Русская история. Книга первая. - М., 2002. - 723 с.
38. Колобов, О.А. Власть и коррупция (глобальное измерение проблемы) // Коррупция в органах власти. Природа. Меры взаимодействия. Международное сотрудничество. - Н. Новгород: АНО, 2001. - 115 с.
39. Монтескье, Ш. Избранные сочинения. - М., 1955. - 307 с.
40. Музалевская, Е.А. Коррупция в системе государственной службы в России: истоки и тенденции. Автореферат диссерт. на соискание ученой степени кандидата исторических наук. - М., 2006. - 115 с.
41. Муниципальная программа по предупреждению коррупции. Сборник материалов под общ. ред. А.Б. Соловьева. - Ижевск, 2008. - 100 с.
42. Наумов, А. Коррупция: причины возникновения, влияние и методы борьбы. Лучшие доклады на научной студенческой конференции «Социальная ответственность государства, бизнеса и гражданского общества» МГИМО-Университет, 05.12.2008 г. // Научная жизнь. - 2014. - № 1 (8). - С. 7- 24.
43. Некоммерческое партнерство «Межрегиональный центр по поддержке негосударственных организаций и гражданских инициатив». Муниципальная программа по предупреждению коррупции (по результатам проекта «Разработка долгосрочной комплексной муниципальной программы по предупреждению коррупции»). - Ижевск, 2006. - 23 с.
44. Полное собрание законов Российской империи. - Т. V. - № 2871. - 245 с.
45. Профессиональная культура современного российского муниципального чиновника: социолого-управленческий анализ / В.Г. Попов, В.В. Китаев, Б.С. Хохряков, Н.Г. Чевтаева. - Академкнига, 2003. - 84 с.
46. Румянцева, Е.Е. Коррупция против демократии // Вестник АКСОР. - 2009. - № 1. - С. 172-175.
47. Российское законодательство X-XX веков. Т. 1. - М., 1984. - С. 332-337.
48. Россия и коррупция: кто кого? Аналитический доклад фонда «Индем». - М., 2009. - 40 с.
49. Зерчанинова, Т.Е. Социальные аспекты реформирования государственной службы // Тезисы докладов I Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения - 2014: Российское общество и вызовы глобализации». - М.: Альфа-М, 2015. - Т. 1. - 300 с.
50. Трунов, И.Л. Антикоррупционная политика в России // Право и политика. 2009. - № 11. - С. 5-11.
51. Хабибулин, А.Г. Коррупция как угроза национальной безопасности: методология, проблемы и пути их решения // Журнал российского права. - М., 2009. - № 2. - С. 17-22.
52. Толстов, В.П. Всенародное дело. Как победить коррупцию // Журнал «Сфера влияния». - 2014. - № 20. - С.33-40.
53. Харченко, О.А. Практическая коррупция // Журнал «Сфера влияния». - 2013. - № 2. - С. 25-30.